DOI: 10.54861/ 27131211_2023_1_26

УДК 330.34

ВОЗДЕЙСТВИЕ КАЧЕСТВА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РОССИИ

Бенсон И.Н., кандидат экономических наук, Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены теоретические и практические аспекты влияния качества институтов на показатели развития предпринимательской деятельности в России. Актуальность исследования обусловлена участием предпринимательства в создании условий для долгосрочного экономического развития с одной стороны, а с другой – низкой эффективностью реализуемых мер поддержки данного сектора. Целью статьи является выявление связей между качеством институтов и уровнем развития предпринимательства. Показано, что на замедление развития предпринимательства в экономике России существенное влияние оказывают именно институциональные факторы, такие как попытки рейдерских захватов предприятий при поддержке представителей государственных органов, а также навязывание коррупционных схем решения вопросов. С использованием корреляционного анализа был получен вывод, что государственная политика, нацеленная на усиление прозрачности деятельности и регулирования, оказывает отрицательное воздействие на деятельность предпринимательского сектора. Для повышения эффективности государственных программ, направленных на развитие сектора предпринимательства, необходимо реализовывать целенаправленную политику по совершенствованию институциональной среды, а мероприятия по повышению прозрачности экономичной деятельности и усиления

регулирования должны обязательно сопровождаться мероприятиями по борьбе с коррупцией, повышению стабильности и эффективности деятельности правительства.

Ключевые слова: институциональная среда, институциональные факторы, малые и средние предприятия, коррупция, предпринимательская деятельность, ВВП страны, государственная политика.

THE IMPACT OF THE QUALITY OF THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT ON ENTREPRENEURIAL ACTIVITY IN RUSSIA

Benson I.N., Candidate of Economic Sciences, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia

Abstract. The article examines the theoretical and practical aspects of the impact of the quality of institutions on the indicators of the development of entrepreneurial activity in Russia. The relevance of the study is due to the participation of entrepreneurship in creating conditions for long–term economic development on the one hand, and on the other - the low efficiency of implemented measures to support this sector. The purpose of the article is to identify the links between the quality of institutions and the level of entrepreneurship development. It is shown that the slowdown in the development of entrepreneurship in the Russian economy is significantly influenced by institutional factors, such as attempts of raider seizures of enterprises with the support of representatives of state bodies, as well as the imposition of corruption schemes to resolve issues. Using correlation analysis, it was concluded that government policy aimed at enhancing transparency of activities and regulation has a negative impact on the activities of the business sector. In order to increase the effectiveness of state programs aimed at the development of the business sector, it is necessary to implement a targeted policy to improve the institutional environment, and measures to increase the transparency of economic activities and strengthen regulation must necessarily be accompanied by

measures to combat corruption, increase the stability and efficiency of government activities.

Keywords: institutional environment, institutional factors, small and medium-sized enterprises, corruption, entrepreneurial activity, GDP of the country, state policy.

JEL classification: L26, B15, D73.

Для цитирования: *Бенсон И.Н. Воздействие качества институциональной среды на предпринимательскую деятельность в России // Прогрессивная экономика. 2023. № 1. С. 26–40.*

Введение

Предпринимательство является самостоятельным сектором экономики, оказывающим непосредственное влияние на ее социально-экономическое развитие. Предпринимательство по своей сути выступает драйвером роста экономики, деятельность сектора позволяет сглаживать циклические колебания экономической конъюнктуры, создает дополнительные рабочие места в экономике, способствует развитию здоровой конкуренции. Деятельность предпринимателей вносит существенный вклад в процессы производства и экономического развития в силу того, что предпринимательская инициатива в большинстве случаев приводит к инновациям, которые, в свою очередь, являются одним из ключевых источников инклюзивного роста современных экономик.

Однако, как указывают современные исследования в области развития сектора малого предпринимательства, Россия отстает от развитых стран по критерию доли сектора МСП в ВВП страны. В Великобритании, Швеции, Швейцарии, Норвегии и других странах вклад сектора МСП в ВВП превышает 50%, а в России, несмотря на реализуемую государственную политику, данный показатель составляет 21% (рис. 1).

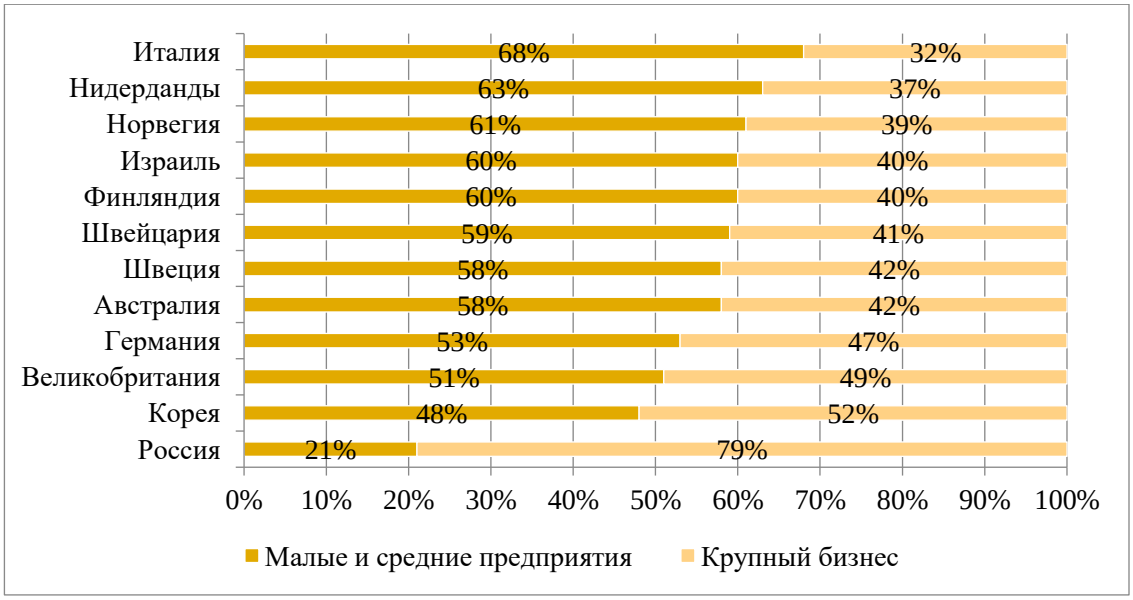


Рис. 1. Доля малых и средних предприятий в ВВП в 2019 году, %

Источник: составлено автором на основе [10]

Несмотря на то, что Российские методы оценки вклада субъектов малого и среднего предпринимательства несколько занижают фактическую величину добавленной стоимости, разница между Россией и развитыми является более чем существенной.

Целью данной статьи является выявление связей между качеством институтов и уровнем развития предпринимательства. Практическая ценность данного исследования заключается в возможности корректировки стратегий развития предпринимательского сектора экономики с учетом полученных выводов.

Обзор литературы

В научных статьях многих авторов, таких как Е.В. Волкодавовой [3], М.В. Головко [4], Н.Е. Демидовой, Е.В. Шершовой [5], Е.В. Романенко [9], Э.А. Ярных [12] и др. показано, что несмотря на различия в методологии расчета основных показателей малого предпринимательства, в экономике России данный сектор развит достаточно слабо и вклад малого и среднего предпринимательства в ВВП существенно ниже показателя развитых стран.

Согласно данным, представленным в исследовании Н.Е. Демидовой и Е.В. Шершовой, продолжительность жизненного цикла 70% организаций,

относящихся к субъектам малого и среднего предпринимательства в России, составляет 3 года. Данная оценка существенно хуже усредненного показателя развитых стран, где 50% малых и средних предприятий существуют в среднем 5 лет, а 33% – от 5 до 10 лет. При этом в России к числу организаций, которые с высокой вероятностью достигают трехлетнего срока работы, относятся организации в следующих сферах: здравоохранение, металлургия, добыча полезных ископаемых. К числу организаций, которые с высокой вероятностью не достигают трехлетнего срока ведения деятельности, относят организации в таких сферах, как: страхование, строительство, организация сухопутных перевозок и транспорта [5].

В научных статьях Е.В. Волкодавовой и М.В. Головко показано, что поиск причин относительно низкого уровня развития сектора малого предпринимательства в экономике России необходимо искать в рамках институциональной теории, которая вводит в экономический анализ факторы неопределенности или ожидания, неполноту информации, аспекты защиты прав собственности и иные факторы, непосредственно влияющие на развитие данного сектора экономики, но не учитываемые в официальной макроэкономической статистике [3]. В качестве таких институциональных факторов могут быть рассмотрены следующие:

– ставки налогообложения и проценты отчислений в фонды социального страхования;

– уровень развития инфраструктуры;

– возможность получения банковских кредитов;

– уровень коррупции;

– влияние теневого сектора экономики [9].

Анализ характеристик институциональной среды России, представленный в работах современных авторов, показывает, что в институциональной системе российской экономики существуют серьезные проблемы, сдерживающие развитие предпринимательства. Так, создание нормативно-правовых актов, влияющих на деятельность малых и средних

предприятий, требует постоянной адаптации и необходимости смены стратегий ведения деятельности. Как указывают Н.З. Солодилова, Р.И. Маликов и К.Е. Гришин, в российской практике присутствуют попытки рейдерских захватов предприятий при поддержке представителей государственных органов, а также навязывание коррупционных схем решения вопросов [11].

Таким образом, обзор научных публикаций современных российских авторов показывает, что на замедление развития предпринимательства в экономике России существенное влияние оказывают именно институциональные факторы. Однако направление влияния отдельных параметров институциональной среды требует уточнения, поскольку такие аспекты, как усиление регулирования и реализация политики по повышению прозрачности экономической деятельности, могут восприниматься негативно предпринимательским сектором.

Материалы и методы

Для достижения цели данной статьи используются методы корреляционно-регрессионного анализа, а также классические методы общенаучного познания, такие как анализ и синтез, абстрагирование и аналогия, библиографическое исследование. Материалами исследования выступают данные Федеральной службы государственной статистики, данные единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, а также данные исследований качества институциональной среды, публикуемые Всемирным Банком.

Результаты и обсуждение

Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» ставит главной целью повышение вклада сектора малого и среднего предпринимательства до 32,5% ВВП к 2024 году [8]. Однако кризисные события 2020–2021 гг., связанные с распространением COVID-19 и введением ограничительных мероприятий, существенно усложнили возможности

достижения поставленной цели. Согласно данным Единого реестра субъектов МСП, представленным на рис. 2, в 2020 году прекратило свою деятельность каждое пятое малое предприятие.

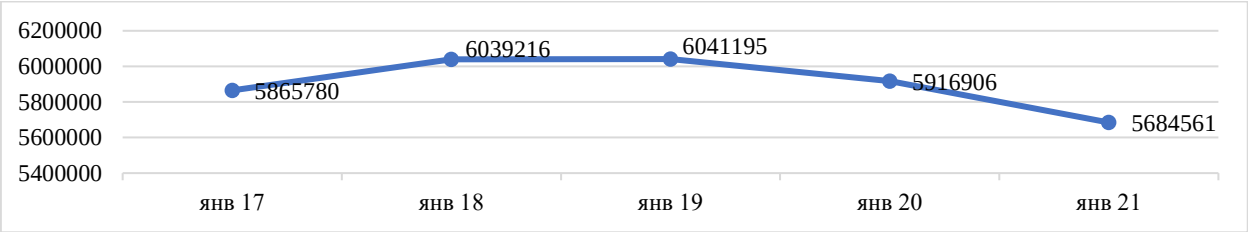


Рис. 2. Количество субъектов МСП в России за 2017-2021 гг., ед.

Источник: составлено автором на основе [6]

Несмотря на многочисленные меры государственной поддержки малых и средних предприятий, устойчивого развития данного сектора экономики за рассматриваемый период не наблюдается. По состоянию на январь 2021 года, количество субъектов малого и среднего предпринимательства меньше аналогичного показателя 2017 года. Анализ динамики доли малого и среднего предпринимательства в ВВП также указывает на неэффективность реализуемой политики, поскольку с 2015 года наблюдается тренд на сокращение вклада МСП в формирование валового внутреннего продукта российской экономики (рис. 3).

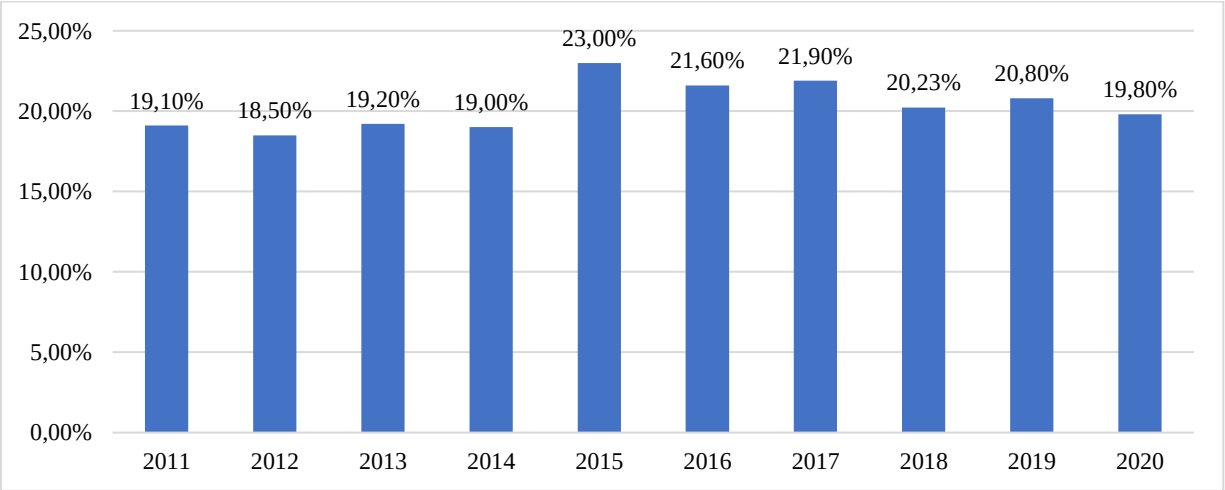


Рис. 3. Доля малого и среднего предпринимательства в ВВП России за 2011-2020 гг., %

Источник: составлено автором на основе [7]

Нисходящая динамика количества малых и средних предприятий, а также снижающийся вклад сектора в ВВП указывают на то, что существующие меры поддержки не способны противодействовать негативным факторам институциональной среды, оказывающих дестабилизирующие воздействие на предпринимательскую активность. Основываясь на представленных выше количественных данных и на анализе научных источников, можно прийти к выводу, что сдерживающими факторами развития предпринимательства являются системные проблемы.

Для того, чтобы определить направление и силу влияния институциональных факторов, рассмотрим показатели оборота малых и средних предприятий за период с 2011 по 2021 гг. Из представленных данных на рис. 4 можно видеть, что сектор предпринимательства активно развивался в период 2011-2018 гг., однако с 2019 года темпы роста замедлились.

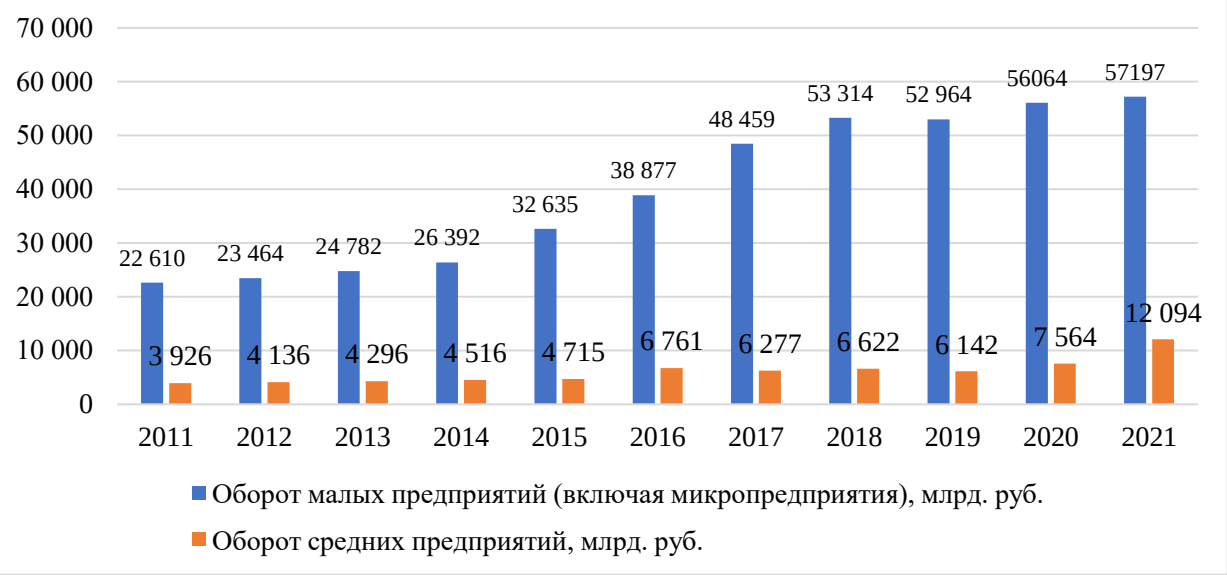


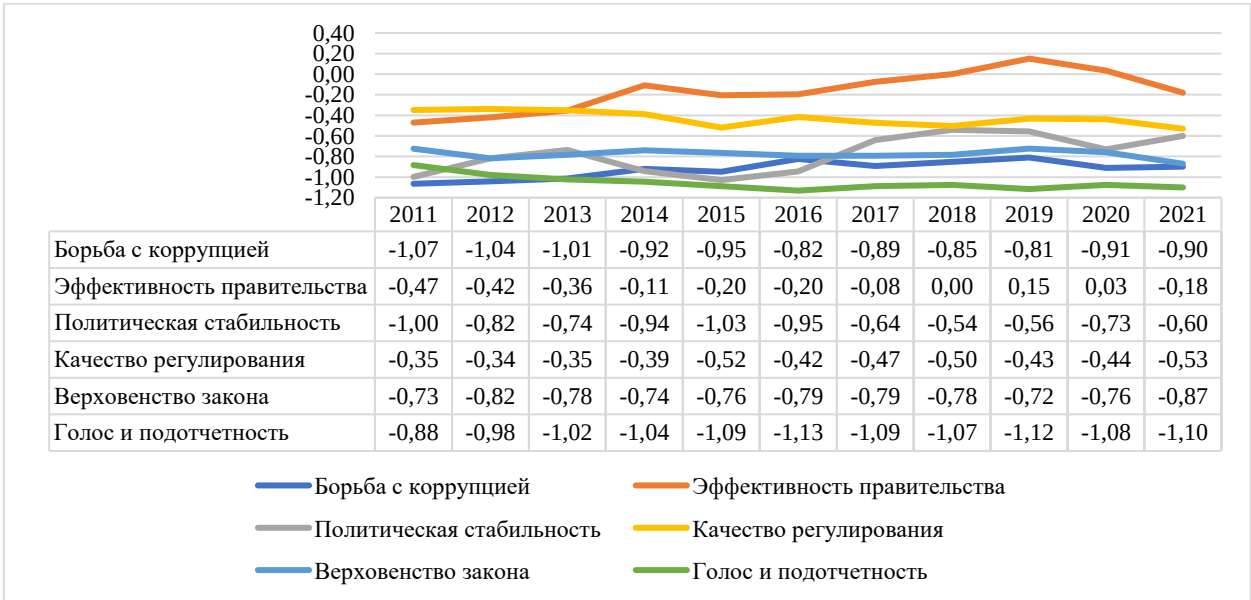
Рис. 4. Показатели оборота малых и средних предприятий

Источник: составлено автором на основе [7]

Для объяснения причин изменения характера развития данного сектора необходимо включить в анализ институциональные факторы, оценка которых представляет существенную сложность в силу того, что характеристики институциональной среды не могут быть измерены обычными статистическими методами. В научной литературе оценка качества

институтов производится в двух основных направлениях: агрегирования и конкретизации. Агрегированные показатели содержат информацию о качественных характеристиках институциональной среды в целом, а конкретизированные – об отдельных институтах. Наиболее полной информацией о характеристиках и качестве институциональной среды обладают именно агрегированные показатели, которые оценивают разные группы институтов, что позволяет получить комплексную оценку качества институциональной среды [2].

Качество институтов поддается измерению и сопоставлению во многом благодаря существованию глобальных индексов и рейтингов, которые представляют собой агрегированные показатели, содержащие информацию об аспектах функционирования как отдельных институтов, так и институциональной среды в целом. В качестве индикатора качества институциональной среды используется индекс качества государственного управления (Worldwide Government Indicators), который включает в себя 6 ключевых индикаторов, оценивающих основные параметры качества государственного управления. Исходные данные за 2011-2021 гг. представлены на рис. 5.



	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Борьба с коррупцией	-1,07	-1,04	-1,01	-0,92	-0,95	-0,82	-0,89	-0,85	-0,81	-0,91	-0,90
Эффективность правительства	-0,47	-0,42	-0,36	-0,11	-0,20	-0,20	-0,08	0,00	0,15	0,03	-0,18
Политическая стабильность	-1,00	-0,82	-0,74	-0,94	-1,03	-0,95	-0,64	-0,54	-0,56	-0,73	-0,60
Качество регулирования	-0,35	-0,34	-0,35	-0,39	-0,52	-0,42	-0,47	-0,50	-0,43	-0,44	-0,53
Верховенство закона	-0,73	-0,82	-0,78	-0,74	-0,76	-0,79	-0,79	-0,78	-0,72	-0,76	-0,87
Голос и подотчетность	-0,88	-0,98	-1,02	-1,04	-1,09	-1,13	-1,09	-1,07	-1,12	-1,08	-1,10

Рис. 5. Индекс качества государственного управления в России

Источник: составлено автором на основе [13]

Несомненным достоинством данного индекса является его комплексный характер: в исследовании оцениваются такие параметры, как борьба с коррупцией, эффективность правительства, политическая стабильность, качество регулирования, верховенство закона, а также подотчетность правительства. Значения индекса, согласно методологии его составления, находятся в интервале от –2,5 до +2,5. Отрицательные оценки означают, что институциональная среда получает низкие оценки, и ее параметры не способны создать условия для устойчивого долгосрочного развития [1].

Анализ динамики оставляющих индекса качества государственного управления позволяет прийти к выводу, что несмотря на все предпринимаемые усилия по совершенствованию институциональной среды и формированию благоприятного делового климата, институты все еще оцениваются достаточно низкими баллами, что указывает на отсутствие эффективности и системности проводимой государственной политики.

В табл. 1 представлены результаты корреляционного анализа для компонентов индекса качества государственного управления. Видно, что на показатель оборота малых и средних предприятий (Y) существенное влияние оказывают следующие компоненты индекса качества государственного управления:

– борьба с коррупцией (X1) – связь прямая, сильная;

– эффективность правительства (X2) – связь прямая, сильная;

– политическая стабильность (X3) – связь прямая, сильная;

– качество регулирования (X4) – связь обратная, сильная;

– голос и подотчетность (X5) – связь обратная, средней силы.

Таблица 1

Анализ влияния институциональных факторов на показатели оборота малых и средних предприятий

Показатель	Шифр	Y	X1	X2	X3	X4	X5	X6
Оборот МСП	Y	1						
Борьба с коррупцией	X1	**0,73**	1					

Эффективность правительства	X2	**0,76**	0,85	1				
Политическая стабильность	X3	**0,74**	0,47	0,58	1			
Качество регулирования	X4	**-0,74**	-0,58	-0,55	-0,36	1		
Верховенство закона	X5	-0,30	0,02	0,24	-0,29	0,32	1	
Голос и подотчетность	X6	**-0,69**	-0,88	-0,75	-0,40	0,68	0,21	1

Источник: составлено автором по данным [7; 13]

Анализ показывает, что между показателями качества регулирования, а также голоса и подотчетности наблюдается сильная отрицательная связь. Это позволяет сделать выводы о том, что усиление регулирования и принятие мер по повышению прозрачности экономической деятельности негативно воспринимается предпринимательским сектором экономики и рассматривается как барьер для ведения предпринимательской деятельности.

Однако в целом меры по борьбе с коррупцией, повышение эффективности правительства, достижение высоких показателей политической стабильности положительно влияют на показатели оборота малого и среднего предпринимательства.

Анализ показал, что эффективность государственной политики по развитию и поддержке предпринимательской активности во многом зависит от широкого набора институциональных факторов, отражающих общее состояние экономической политики государства и положение государственных институтов. Государственная политика, нацеленная на усиление прозрачности деятельности и усиления регулирования, оказывает отрицательное воздействие на деятельность предпринимательского сектора.

Таким образом, для повышения эффективности государственных программ, направленных на развитие сектора предпринимательства, необходимо реализовывать целенаправленную политику по совершенствованию институциональной среды. Мероприятия по повышению прозрачности экономичной деятельности и усиления регулирования должны

обязательно сопровождаться мероприятиями по борьбе с коррупцией, повышению политической стабильности и эффективности деятельности правительства.

Заключение

Представленный корреляционный анализ для компонентов индекса качества государственного управления показывает, что на развитие предпринимательства оказывают существенное следующие компоненты индекса: борьба с коррупцией, качество регулирования, верховенство закона, голос и подотчетность.

Между показателями развития предпринимательства и компонентами индекса борьба с коррупцией и верховенство закона наблюдается сильная положительная связь. Между показателями качества регулирования, голоса и подотчетности наблюдается сильная отрицательная связь. Это означает, что усиление регулирования негативно воспринимается предпринимательским сектором экономики и рассматривается как барьер. Меры по борьбе с коррупцией, повышению эффективности правительства и политической стабильности положительно влияют на показатели развития предпринимательства, позволяя увеличить конечный вклад малых и средних предприятий в ВВП страны.

Литература

1. Бенсон И.Н. Влияние качества институциональной среды на благосостояние и экономический рост: межстрановые сопоставления // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2016. № 3. С. 38–55.

2. Бенсон И.Н. Рейтинговые исследования качества институтов как количественные оценки качества институциональной среды // Экономические науки. 2021. № 197. С. 64–69.

3. Волкодавова Е.В. Малый и средний бизнес: тренды предпринимательской деятельности в пандемию коронавируса // Экономические науки. 2021. № 197. С. 75–79.

4. Головко М.В. К вопросу об эффективности институциональной среды малого предпринимательства // Экономические исследования. 2011. № 7. С. 1–16.

5. Демидова Н.Е., Шершова Е.В. Анализ малого и среднего предпринимательства в России: проблемы и перспективы развития // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 12 (часть 2). С. 284–290.

6. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]. URL: https://rmsp.nalog.ru (дата обращения: 03.01.2023).

7. Малое и среднее предпринимательство в России. 2022: Стат.сб./ Росстат. М., 2022. 101 с.

8. Паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. №16)) [Электронный ресурс]. URL: http://static.government.ru/media/files/qH8voRLuhAVWSJhIS8XYbZBsAvcs8A5t.pdf (дата обращения: 08.01.2023).

9. Романенко Е.В. Формирование благоприятной институциональной среды для развития малого предпринимательства в России // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 32. С. 28–33.

10. Сергиенко Е.Е. Сравнительный анализ размерной структуры малого предпринимательства в России и зарубежных странах // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2020. № 1. С. 56–61.

11. Солодилова Н.З., Маликов Р.И., Гришин К.Е. Институциональная конфигурация региональной деловой среды // Экономическая политика. 2017. № 3. С. 134–149.

12. Ярных Э.А. Роль малого и среднего бизнеса в инновационном развитии общества // Россия: тенденции и перспективы развития. 2018. №13–1. С. 457–461.

13. Worldwide Governance Indicators // World Bank. [Электронный ресурс]. URL: https://databank.worldbank.org (дата обращения: 04.01.2023).

References

1. Benson I.N. Vliyanie kachestva institucional'noj sredy na blagosostoyanie i ekonomicheskij rost: mezhstranovye sopostavleniya // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika. 2016. № 3. S. 38–55.

2. Benson I.N. Rejtingovye issledovaniya kachestva institutov kak kolichestvennye ocenki kachestva institucional'noj sredy // Ekonomicheskie nauki. 2021. № 197. S. 64–69.

3. Volkodavova E.V. Malyj i srednij biznes: trendy predprinimatel'skoj deyatel'nosti v pandemiyu koronavirusa // Ekonomicheskie nauki. 2021. № 197. S. 75–79.

4. Golovko M.V. K voprosu ob effektivnosti institucional'noj sredy malogo predprinimatel'stva // Ekonomicheskie issledovaniya. 2011. № 7. S. 1–16.

5. Demidova N.E., SHershova E.V. Analiz malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossii: problemy i perspektivy razvitiya // Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava. 2020. № 12 (chast' 2). S. 284–290.

6. Edinyj reestr sub''ektov malogo i srednego predprinimatel'stva [Elektronnyj resurs]. URL: https://rmsp.nalog.ru (data obrashcheniya: 03.01.2023).

7. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii. 2022: Stat.sb./ Rosstat. M., 2022. 101 s.

8. Pasport nacional'nogo proekta «Maloe i srednee predprinimatel'stvo i podderzhka individual'noj predprinimatel'skoj iniciativy» (utv. prezidiumom Soveta pri Prezidente RF po strategicheskomu razvitiyu i nacional'nym proektam (protokol ot 24 dekabrya 2018 g. №16)) [Elektronnyj resurs]. URL:

http://static.government.ru/media/files/qH8voRLuhAVWSJhIS8XYbZBsAvcs8A5t.pdf (data obrashcheniya: 08.01.2023).

9. Romanenko E.V. Formirovanie blagopriyatnoj institucional'noj sredy dlya razvitiya malogo predprinimatel'stva v Rossii // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. 2008. № 32. S. 28–33.

10. Sergienko E.E. Sravnitel'nyj analiz razmernoj struktury malogo predprinimatel'stva v Rossii i zarubezhnyh stranah // Problemy social'no-ekonomicheskogo razvitiya Sibiri. 2020. № 1. S. 56–61.

11. Solodilova N.Z., Malikov R.I., Grishin K.E. Institucional'naya konfiguraciya regional'noj delovoj sredy // Ekonomicheskaya politika. 2017. № 3. S. 134–149.

12. YArnyh E.A. Rol' malogo i srednego biznesa v innovacionnom razvitii obshchestva // Rossiya: tendencii i perspektivy razvitiya. 2018. №13–1. S. 457–461.

13. Worldwide Governance Indicators // World Bank. [Elektronnyj resurs]. URL: https://databank.worldbank.org (data obrashcheniya: 04.01.2023).