Международный научно-исследовательский журнал
«Прогрессивная экономика»
№ 5 / 2024 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/organizacziya-mehanizmov-gosudarstvennogo-i-municzipalnogo-upravleniya-dlya-obespecheniya-ekonomicheskoj-bezopasnosti-regionov/
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности ВАК: 5.2.7
УДК 351:338.2
DOI: 10.54861/27131211_2024_5_231



ОРГАНИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ

Моронова О.Г., *кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры инновационного менеджмента и управления проектами, Вологодский государственный университет, г. Вологда, Россия*

Аннотация. Целью данного исследования является систематизация требований к организации механизмов государственного и муниципального управления для обеспечения экономической безопасности на региональном и муниципальном уровнях. На основании анализа литературных источников сделан вывод о недостаточной реализации функций по формированию системы защиты от угроз экономической безопасности государства. Обосновано, что в рамках совершенствования механизма государственного и муниципального управления необходимо создание специализированной группы государственных служащих, деятельность которых будет направлена на решение задач в области экономической безопасности. Также целесообразно создание вертикали властных структур (от федерального уровня до органов местного самоуправления), чьи полномочия будут включать управление экономической безопасностью подконтрольных территорий. В статье обоснован состав элементов регионального механизма, включающего цель, задачи, принципы формирования региональной системы государственного управления экономической безопасностью территорий, подходы, критерии и показатели ее оценки; иерархия и властные полномочия органов государственного управления; информационное и методическое обеспечение процессов государственного управления экономической безопасностью и формирование системы коммуникаций; инструменты и методы воздействия органов государственного управления; ресурсное обеспечение процесса; нормативно-правовое регулирование и применяемые управленческие технологии. Обоснована значимость формирования региональной системы мониторинга. Сделан вывод о необходимости системного развития механизмов управления экономической безопасностью территорий на всех уровнях государственного управления посредством расширения системы статистических показателей, систематически отслеживаемых Федеральной службой государственной статистики, а также разработки региональных стратегий экономической безопасности с учетом полномочий органов регионального и муниципального управления и согласованности со Стратегией экономической безопасности Российской Федерации.

Ключевые слова: государственное и муниципальное управление, обеспечение

экономической безопасности, государственный механизм управления, система мониторинга.

ORGANIZATION OF MECHANISMS OF STATE AND MUNICIPAL ADMINISTRATION TO ENSURE ECONOMIC SECURITY OF THE REGIONS

Moronova O.G., *Ph.D in Economics, Associate Professor, Associate Professor, Department of Innovation Management and Project Management, Vologda State University, Vologda, Russia*

Abstract. The purpose of this study is to systematize the requirements for the organization of mechanisms of state and municipal management to ensure economic security at the regional and municipal levels. Based on the analysis of literary sources, it is concluded that the functions of forming a system of protection against threats to the economic security of the state are insufficiently implemented. It is proved that within the framework of improving the mechanism of state and municipal management, it is necessary to create a specialized group of civil servants whose activities will be aimed at solving problems in the field of economic security. It is also advisable to create a vertical of government structures (from the federal level to local governments), whose powers will include managing the economic security of the controlled territories. The article substantiates the composition of the elements of the regional mechanism, including the purpose, objectives, principles of formation of the regional system of public administration of economic security of territories, approaches, criteria and indicators of its assessment; hierarchy and authority of public administration; information and methodological support of the processes of public administration of economic security and the formation of a communication system; tools and methods of influence of public administration; resource support of the process; legal regulation and applied management technologies. The importance of the formation of a regional monitoring system is substantiated. The conclusion is made that it is necessary to systematically develop mechanisms for managing the economic security of territories at all levels of government by expanding the system of statistical indicators systematically monitored by the Federal State Statistics Service, as well as developing regional economic security strategies taking into account the powers of regional and municipal government bodies and consistency with the Economic Security Strategy of the Russian Federation.

Keywords: state and municipal management, ensuring economic security, state management mechanism, monitoring system.

JEL classification: H56, H83, I38.

Для цитирования: Моронова О.Г. Организация механизмов государственного и муниципального управления для обеспечения экономической безопасности регионов // Прогрессивная экономика. 2024. № 5. С. 231–247. DOI: 10.54861/27131211_2024_5_231.

Статья поступила в редакцию: 11.05.2024 г. Одобрена после рецензирования: 31.05.2024 г. Принята к публикации: 31.05.2024 г.

For citation: Moronova O.G. Organization of mechanisms of state and municipal administration to ensure economic security of the regions // Progressive Economy. 2024. No. 5. pp. 231–247. DOI: 10.54861/27131211_2024_5_231.

The article was submitted to the editorial office: 11/05/2024. Approved after review: 31/05/2024. Accepted for publication: 31/05/2024.

Введение

Последнее десятилетие Российская Федерация сталкивается с системой факторов негативного воздействия на социально-экономическую систему и экономический потенциал государства. Угрозы экономической безопасности возникают на различных уровнях, носят объективный и субъективный характер, различаются по степени негативного влияния и вероятности реализации. В подавляющем большинстве случаев органы государственного управления вынуждены реагировать на уже сформировавшуюся ситуацию и решать проблемы, что называется постфактум. Однако меры реактивного реагирования значительно менее эффективны, чем превентивные, и обходятся существенно дороже. Построение рациональной системы противодействия угрозам невозможно без получения своевременной и полной информации о процессах, протекающих в экономике.

Отсутствие системного целенаправленного процесса выявления угроз экономической безопасности территории приводит в тому, что органы государственного и муниципального управления не имеют возможности нейтрализовать возникающую проблему на стадии ее зарождения до того момента, когда ее реализация становится неизбежной, а наносимый ущерб – значимым для экономики данной территории. Отсутствие законодательно определенного механизма сбора, систематизации и анализа специализированного блока информации, длительность периодов подготовки информационных и аналитических материалов приводит к существенному отставанию по срокам принятия управленческих решений, что существенно снижает их эффективность.

Если рассматривать экономику регионов как совокупность социальных и правовых институтов, взаимодействие которых направлено на достижение собственных экономических целей, становится очевидной необходимость разработки единого государственного механизма и специализированного инструментария, направленного на управление процессами этого взаимодействия для достижения равновесия реализации экономических интересов индивида, субъекта предпринимательства, государства и общества. Одним из инструментов, формирующих устойчивость региональных и муниципальных систем экономической безопасности, является мониторинг. Необходимость его проведения закреплена в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года [13]. Однако сроки, механизмы и иные требования к мониторингу экономической безопасности на федеральном уровне не определены, а на региональном уровне отсутствует законодательно определенная система показателей. Большинство субъектов

Российской Федерации не имеют разработанных стратегий экономической безопасности [11] и ориентируются на критерии и нормативы федерального законодательства, не учитывающие индивидуальные особенности развития регионов, их конкурентные преимущества и уязвимые места.

Таким образом, *целью* данного исследования является систематизация требований к организации механизмов государственного и муниципального управления для обеспечения экономической безопасности на региональном и муниципальном уровнях.

Обзор литературы

Потребность в распределении ответственности за формирование системы экономической безопасности между федеральным, региональным и муниципальным уровнями управления является результатом эволюции функций, которые осуществляет государство. Последнее десятилетие, в противовес «дикому капитализму» 90-х, формируется сложная социально ориентированная система государственного управления, направленная в том числе на защиту жизненно важных экономических интересов граждан. Часть функций по обеспечению установленных в Российской Федерации социальных стандартов возлагается на региональные и муниципальные органы власти, поскольку именно они находятся в непосредственном контакте с населением, имеют возможность и инструменты быстрого реагирования на возникающие локальные угрозы и специфические для данной территории риски.

Ключевой характеристикой любой социально-экономической системы выступает ее управляемость, однако, поскольку в обществе действуют не только органы государственной власти и муниципального управления, но и множество иных субъектов, обладающих управленческими полномочиями, возникает необходимость достижения баланса интересов. С одной стороны, государство не может не вмешиваться в управление экономическими процессами, с другой – вмешательство в экономическую деятельность приводит к увеличению ограничений экономических прав и свобод субъектов рынка, повышению подконтрольности их деятельности. Достижение баланса предполагает построение специализированного механизма государственного управления, деятельность которого будет направлена на координацию и согласование экономических интересов государственных, общественных, предпринимательских и социальных институтов, защиту прав собственности и предпринимательской активности [9].

Как отмечают в своей работе И.О. Бабенко [1], государственный механизм характеризуется рядом признаков, сформировавшихся в процессе становления системы государственного управления в Российской Федерации. К ним относятся:

– выделение специфичной группы государственных служащих (чиновников), для которых основной функцией выступает управление социально экономическими процессами, протекающими на отдельно взятой территории (будь то страна, регион или муниципальное образование);

– иерархичность системы государственного управления: все элементы механизма, несмотря на разные функции и содержание деятельности, представляют собой единое целое; при этом региональный уровень выступает одновременно и самостоятельной территориальной системой, с включенными элементами муниципальных образований, но в то же время являясь частью более сложной, федеральной системы управления. Взаимоотношения между органами государственного управления выстраиваются как на принципах субординации, предполагающих выстраивание иерархии, так и на принципах координации, предполагающих совместную деятельность для достижения общих целей;

– все органы государственного и муниципального управления характеризуются наличием специфичных, присущих только им, властных полномочий. Одной из ключевых характеристик эффективности построения механизма государственного управления является отсутствие «белых пятен» (зон, не контролируемых органами власти в пределах их полномочий) и дублирования властных функций. Кроме того, следует понимать, что, выступая от собственного имени, органы управления любого уровня, по существу, представляют государство и действуют как его властный орган;

– для реализации властных функций необходимо наличие аппарата принуждения, в состав которого обычно включают армию, органы внутренних дел, службу судебных приставов и т.д. С учетом акцентирования внимания на региональном и муниципальном уровне управления следует отметить, что взаимодействие с силовыми структурами строится преимущественно на принципах координации, поскольку большая часть элементов силового блока имеет федеральное подчинение, хотя и реализует свои функции через территориальные подразделения региона. Дополнительно к субъектам контролирующего блока следует отнести региональные управления Федеральной налоговой службы, управления экономической безопасности и противодействия и коррупции, департаменты социальной защиты населения.

Одним из элементов формирования системы экономической безопасности территории выступает способность органов государственного управления своевременно и адекватно реагировать на возникающие угрозы и вызовы. Информационное и аналитическое обеспечение процесса выстраивается на базе системного мониторинга состояния внешней и внутренней среды региона. Прежде всего, необходимо определить, что понимается термином «мониторинг». При внешней схожести трактовки данного процесса в работах российских и зарубежных ученых, его сущностное содержание трактуется по-разному (таблица 1).

Таблица 1

Подходы современных авторов к определению понятия мониторинга

Автор	Понятие
А.В. Березкина	«…периодически повторяющееся исследование, дающее объективную информацию об изменениях изучаемого объекта».

Е.А. Ефимова	«…специально организованное, систематическое наблюдение за состоянием объектов, явлений, процессов с целью их оценки, контроля или прогноза».
И.К. Литвиненко	«…система наблюдения, оценки и прогноза экономической и социальной обстановки, которая складывается на определенной территории».
Э.Ф. Зеер	«…процесс отслеживания состояния объекта (системы или сложного явления) с помощью непрерывного или периодически повторяющегося сбора данных, представляющих собой совокупность определенных ключевых показателей».
А.М. Слинков, Игнатова Т.В.	«…мониторинг – это процесс системно организованных действий, имеющих целью поддержание функционирования объекта мониторинга в заданном режиме или его развитие по заданной траектории путем выявления как негативных, так и позитивных отклонений параметров мониторинга от заданных значений».

Источник: составлено автором по данным [4; 6; 7; 10; 11]

В рамках проводимого исследования наиболее близкими представляются определения, в которых кроме традиционного понимания мониторинга как наблюдения или исследования объекта (процесса), добавляются измерение и анализ, что очень важно с точки зрения оценки экономической безопасности территории. Не менее важный аспект мониторинга отражает определение, авторами которого являются А.М. Слинков и Т.В. Игнатова [11]. С их точки зрения, мониторинг должен выявлять «… как негативные, так и позитивные отклонения параметров мониторинга от заданных значений», то есть в случае оценки экономической безопасности территории ключевой аспект – сопоставление фактических значений показателей с пороговыми значениями, выявление угроз и потенциальных возможностей ее развития.

Однако роль мониторинга не сводится только к анализу и выявлению отклонений. Для органов государственного управления ключевое значение имеет разработка и принятие управленческих решений, направленных на противодействие возникающим рискам. В статье Т.Л. Харламовой [15] акцентируется внимание на значимости мониторинга для эффективного управления территориальными социально-экономическими системами. Важнейшей составляющей управления выступает согласование интересов отдельных экономических агентов: субъектов предпринимательства, физических лиц и домохозяйств, общественных организаций и органов государственного управления, что позволяет выстраивать устойчивую разноуровневую систему экономической безопасности, нацеленную на защиту жизненно важных экономических интересов субъектов. Предлагаемые автором направления направлениям экономического развития и деятельности мегаполиса (производственный мониторинг, производственный мониторинг, мониторинг информации, мониторинг инвестиций, финансовый мониторинг, мониторинг инноваций) могут быть несколько расширены и адаптированы для целей выявления угроз экономической безопасности на региональном и

муниципальном уровне.

При проведении мониторинга могут быть реализованы различные подходы, а также их комбинация, позволяющая максимально эффективно достигать поставленных целей. Так, А.Н. Волкова [5] выделяет правовой, интегрированный (прорыночный), маркетинговый, процессный, системный, деятельностный и управленческий подходы в формировании системы мониторинга, акцентируя внимание на их разнонаправленном содержании, что позволяет выстраивать индивидуальные механизмы и способы достижения целей управления территорией.

Таким образом, мониторинг представляет собой действенный инструмент территориального управления, позволяющий органам государственной и муниципальной власти влиять на экономические и социальные процессы, разрабатывать и реализовывать эффективные управленческие решения, способствующие обеспечению экономической безопасности территории и обеспечивающие реализацию жизненно важных экономических интересов населения.

Материалы и методы

Методологической базой представленного исследования является системный анализ, сравнение и обобщение. Для разработки механизмов эффективной организации государственного и муниципального управления с целью обеспечения экономической безопасности использовались общенаучные методы: абстрактно-логический, динамики, сравнения. Информационной базой исследования служат публикации современных авторов по теме исследования, а также нормативно-правовые акты Российской Федерации.

Результаты и обсуждение

В современных исследованиях отмечается возрастающая роль государственного управления и регулирующего воздействия на общезначимые функции субъектов различного уровня, включая экономические и социально-культурные. С точки зрения управления экономической безопасностью это означает возрастающую роль государства в построении управленческого механизма, обеспечивающего защиту экономических интересов индивида, субъекта предпринимательства, государства и общества. Объектом управления при этом выступают имущественные и неимущественные права, материальные ценности, а субъектами – органы государственного управления и контроля. Но вопросы допустимого вмешательства государства в экономику и границы определения объектов воздействия остаются дискуссионными.

Механизм государственного управления представляет собой совокупность органов государственного управления (федерального и регионального уровней) и местного самоуправления, целенаправленно воздействующих на территорию или ее часть с целью реализации внутренних и внешних функций, достижения поставленных целей и решения текущих задач. Механизм управления экономической безопасностью выстраивается по

тем же закономерностям, но его функционирование узко специализировано и направлено на защиту экономических интересов всех целевых уровней и субъектов [8]. Структура механизма состоит из семи основных элементов.

Первый элемент включает в себя базовые направляющие построения системы экономической безопасности территории: цель, задачи, принципы, подходы, критерии и показатели оценки текущего состояния системы [13]. Следует учитывать, что эти элементы не являются статичными и трансформируются вместе с экономической и политической системой государства. Особенно это касается показателей и критериев оценки уровня безопасности.

Вторым элементом выступают субъекты реализации государственных полномочий: властная вертикаль выстраивается от федеральных органов управления и на региональном уровне включает органы законодательной и исполнительной власти, территориальные органы государственного контроля и наблюдения, силовые структуры и проч. [13].

Третьим элементом является информационное и методическое обеспечение процессов государственного управления экономической безопасностью. Принципиально важно построить систему коммуникаций, которая обеспечит возможность исполнения органами территориального управления административных, координационных, информационных, аналитических и иных функций по управлению системой безопасности территории. Обособленно следует выделить коммуникации между органами региональной государственной власти и органами местного самоуправления, поскольку их взаимодействие способно обеспечить качественно иной уровень защиты от угроз и сформировать систему противодействия рискам, учитывающую специфику «малых городов» и сельских поселений.

Четвертый элемент содержит основные инструменты, способы и методы воздействия органов государственного управления на состояние экономической безопасности с целью достижения баланса между защитой экономических интересов и формами, темпами и приоритетами территориального экономического развития [13]. К числу ключевых инструментов государственного воздействия следует отнести: фискальную политику, кредитную и монетарную политику, инструменты развития регионального рынка труда, систему государственной поддержки малого и среднего бизнеса, региональные программы социальной поддержки населения, реализацию функций государственного контроля посредством взаимодействия с территориальными органами государственного контроля.

Пятым элементом механизма выступает ресурсное обеспечение его функционирования. В первую очередь, это наделение органов регионального управления (Министерств, Департаментов и т.д.) властными полномочиями, позволяющими реализовывать управленческие функции [14]. Обязательным условием является наличие финансовых ресурсов в виде средств, направляемых непосредственно на обслуживание управленческих процессов и резервируемых для реализации экстренных мер защиты. Имущественный

ресурс регионов представлен территорией, водными и земельными ресурсами, лесными массивами, региональной инфраструктурой, имуществом и нематериальными активами, находящимся в собственности региона или органов местного самоуправления [12]. Кадровый ресурс предполагает формирование в регионе группы управленцев, профессионально ориентированных на выявление и противодействие угрозам экономической безопасности.

Шестой элемент включает нормативно-правовое обеспечение деятельности органов государственного управления. В настоящее время находится в стадии формирования и представлен, преимущественно, законами и подзаконными актами федерального уровня.

Седьмым элементом модели механизма государственного управления экономической безопасностью выступают управленческие технологии, включающие способы реализации управленческих функций: планирования, анализа, принятия управленческих решений, собственно осуществления управленческой деятельности и контроля. Одним из важнейших аспектов построения механизма управления экономической безопасностью в регионе выступает формирование аппарата управления и распределение властных полномочий между ветвями и уровнями власти.

Функцией законодательной власти регионов выступает определение правовых основ управления безопасностью, источников финансирования превентивных и реактивных мер противодействия угрозам. В процессе исследования выявлена необходимость разработки базовых нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность органов регионального и муниципального управления по обеспечению экономической безопасности территории. Основой должна стать Стратегия региональной экономической безопасности, в которой определены цели, задачи, методы и критерии оценки, направления, элементы, механизмы и инструментарий формирования системы экономической безопасности в регионе [13]. В субъектах РФ уже действуют Стратегии, но они нацелены на реализацию приоритетных направлений социально-экономического развития, а не на противодействие угрозам и в силу этого малопригодны для решения задач в области обеспечения безопасности. Вместе с тем целевые показатели данных стратегий могут рассматриваться как основа для определения пороговых значений при оценке уровня экономической безопасности территории.

Также региональными нормативно-правовыми документами должно регламентироваться распределение полномочий по обеспечению экономической безопасности территории между региональным и муниципальным уровнем управления. В Российской Федерации практически отсутствует опыт регулирования данных вопросов на уровне муниципалитетов, попытка построения иерархии управления экономической безопасностью, включающая органы местного самоуправления, была реализована в Ульяновской области, но формирование нормативной базы не было завершено, а система критериев оценки – не сформирована. Фактически

муниципалитеты не занимаются данными вопросами как в силу отсутствия полномочий, так и из-за дефицита ресурсов. Представляется целесообразным передача части полномочий по сбору и диагностике состояния экономической безопасности на муниципальный уровень, поскольку в рамках регионов, как правило, сильно выражена дифференциация территорий по уровню социально-экономического развития, и среднее значение показателей-индикаторов, находящееся в пределах нормы, может завуалировать индивидуальные проблемы муниципальных образований.

На органы исполнительной власти должна быть возложена ответственность за реализацию мер по обеспечению должного уровня экономической безопасности, а также функции выявления угроз и разработки мероприятий по противодействию негативного влияния внешних и внутренних факторов [3]. Но в настоящее время практически отсутствует практика системного контроля состояния экономической безопасности на отдельных территориях, особенно органами местного самоуправления.

Отсутствие единой нормативно-правовой базы и региональной политики обеспечения экономической безопасности приводит к некоторой бессистемности проводимых мероприятий. Как уже отмечалось ранее, в большинстве случаев региональные власти ликвидируют последствия, а не предупреждают возникновение кризисных ситуаций. Одной из причин является отсутствие системной информационно-аналитической работы, направленной на своевременное выявление угроз и оценку рисков.

Следовательно, условием обеспечения экономической безопасности является наличие у органов региональной власти достоверной своевременной информации о протекающих в экономике процессах и явлениях. Но современная система информационного обеспечения экономической безопасности реализуется преимущественно на федеральном уровне. Вопросы региональной экономической безопасности практически не рассматриваются как самостоятельная проблема и не учитываются при разработке стратегических документов, связанных с развитием территории.

Значительная часть исследователей настаивает на принципиальной невозможности формирования региональных систем экономической безопасности, поскольку часть территории страны не может обладать полным экономическим суверенитетом и не имеет достаточных полномочий и ресурсов для ее обеспечения [1]. Предлагается рассматривать обеспечение экономической безопасности страны на региональном уровне, без разделения на макро- и мезоуровни. Вместе с тем существенное различие в природно-климатических, социально-экономических, производственных и географических условиях существенно затрудняет оценку экономической безопасности отдельных территорий внутри страны. Потребность в разработке действенных инструментов и механизмов повышения экономической безопасности на региональном и муниципальном уровнях постоянно возрастает по ряду причин.

1. Основной целью построения системы экономической безопасности на

любом уровне выступает защита жизненно важных экономических интересов индивида (гражданина страны). С этой точки зрения именно органы регионального и муниципального управления находятся в непосредственном контакте с населением и представителями бизнес-структур, получая максимально достоверную информацию о состоянии и тенденциях развития территориальных социально-экономических систем [1]. Значит, именно на этом уровне необходимо формировать систему противодействия специфичным для данной территории угрозам экономической безопасности.

2. На уровне страны невозможно отследить возникновение локальных угроз и вызовов: федеральная нормативно-правовая база не может учитывать специфические особенности протекания экономических процессов в отдельных регионах, а система критериев и показателей оценки уровня экономической безопасности не может быть универсальной. Задача государства заключается в формировании общей системы принципов, правил и подходов к оценке уровня экономической безопасности регионов, создавая основу региональных подсистем, но задача регионального и муниципального управления территорий – адаптировать систему под условия конкретной территории.

3. Единое экономическое пространство, частью которого выступает каждый регион, предоставляет равные возможности для развития, но каждая территория обладает индивидуальными конкурентными преимуществами, а, следовательно, и механизмы обеспечения экономической безопасности на региональном и муниципальном уровнях могут существенно отличаться, что предполагает индивидуализацию инструментов и методов защиты экономических интересов территории. Следует также учитывать, что для региональных экономических систем существенное значение имеет не столько конкуренция (хотя она может носить выраженный характер в соперничестве за инвестиции, трудовые ресурсы, развитие инфраструктуры и т.д.), сколько взаимная интеграция и сотрудничество, что существенно отличает построение региональной системы экономической безопасности от ее национального аналога [12; 13].

В структуре комплексной оценки экономической безопасности территории целесообразно выделить три ключевых блока (рисунок 1).

Социально-демографический блок включает в себя виды безопасности, связанные с обеспечением нормальных условий проживания населения. Производственно-финансовый блок объединяет элементы, связанные с эффективностью функционирования реального сектора экономики, инвестиционно-инновационными процессами и финансовой безопасностью территории.

Инфраструктурно-обеспечивающий блок ориентирован на осуществление нормальной экономической и социальной деятельности в регионе и включает энергетическую, транспортную, инфраструктурную Включение в состав данного блока внешнеэкономической безопасности объясняется необходимостью оценки экономических связей региона как

внутри страны, так и за ее пределами.

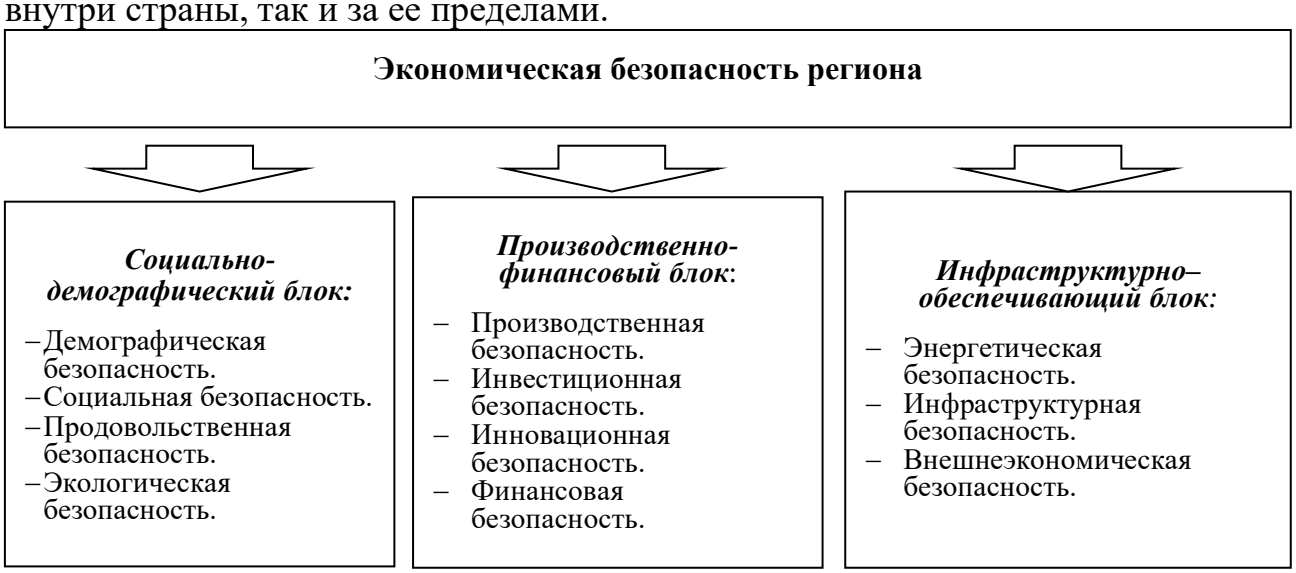


Рис. 1. Структура оценки экономической безопасности региона

Источник: разработано автором

Система мониторинга должна быть построена с учетом структуризации функциональных областей, но при отсутствии федеральных критериев и стандартов оценки допустимо определение и разграничение данных блоков на региональном уровне.

Ключевая роль в формировании системы мониторинга отводится экономическим подразделениям органов исполнительной власти в регионе, таким как, например, Департамент экономического развития Вологодской области или Министерство экономического развития Республики Карелия. Однако ряд регионов имеют в своем составе специализированные контролирующие подразделения (Министерство региональной безопасности Мурманской области, Комитет по региональному контролю и надзору Псковской области и проч.), и в этом случае функции контроля целесообразно закрепить именно за ними. Поскольку состав и структура региональной исполнительной власти не стандартизированы, имеет смысл подходить к этому вопросу индивидуально.

Еще одной важной составляющей системы мониторинга выступает состав контролируемых индикаторов [8]. Этот вопрос один из самых сложных, поскольку дефицит информации не позволит решить поставленные задачи, а большой массив делает построение системы мониторинга избыточно дорогим и слишком сложным в управлении, что приведет к потере оперативности реакции органов власти на выявленные угрозы.

Одной из характеристик системы мониторинга экономической безопасности в регионе является ее уровневая структура. Базовый блок индикаторов должен носить универсальный характер и оценивать ключевые позиции уровня экономической безопасности территории. Базовые блоки должны быть едины для всех регионов, входящих в состав РФ. В качестве основы могут быть использованы критерии, изложенные в Стратегии экономической безопасности РФ, но следует понимать, что часть критериев не

применима на региональном уровне в силу отсутствия экономического суверенитета территории, например, индекс денежной массы или уровень инфляции.

Вторая часть показателей определяется специфическими особенностями территориального развития и нацелена на выявление угроз, потенциально предполагаемых или уже выявленных в более ранних обследованиях и требующих усиленного контроля со стороны региональных и муниципальных органов управления.

При всей значимости своевременного выявления угроз периоды оценки большинства показателей должны совпадать с периодами официальной статистической отчетности. И только в случае невозможности контролировать отдельные экономические процессы предполагается утверждение специальных контрольных показателей, по которым Территориальные органы Федеральной службы государственной статистики будут предоставлять информацию. Поскольку это повлечет за собой дополнительные расходы, введение таких показателей в систему мониторинга требует отдельного обоснования.

Представляется целесообразным разделить индикаторы по периодам проведения мониторинга на четыре основные группы: оцениваемые ежегодно, оцениваемые ежеквартально, оцениваемые ежемесячно и оцениваемые еженедельно. В первую группу войдут показатели, характеризующие тенденции развития территории: темпы роста промышленного производства, ВРП на душу населения, индикаторы оценки инновационной и инвестиционной активности и проч. Эти показатели составляют базовый блок оценки и являются универсальными. Остальные группы формируются по степени остроты проблемы и возможностей фиксирования информации по периодам. Для минимизации затрат труда по сбору и первичной систематизации информации целесообразна разработка и внедрение автоматизированной информационной системы (АИС), выполняющей данную функцию [9].

Что касается информационного обеспечения оценки экономической безопасности для органов местного самоуправления, то представляется нецелесообразным отслеживать полный комплекс показателей регионального блока для каждого муниципалитета в отдельности. На наш взгляд, следует сконцентрировать внимание социально-экономическом положении населения, а ключевыми индикаторами должны стать: доступность медицинских и образовательных услуг (в соответствии с утвержденными стандартами), уровень и качество жизни населения, соотношение налоговых и неналоговых поступлений в доходной части бюджета, уровень развития инфраструктуры (транспортной, жилищно-коммунальной, социальной и производственной), динамика производства и потребления в границах муниципального образования.

Таким образом, органы регионального управления получат постоянно обновляющуюся актуальную информацию, позволяющую проводить

оперативную оценку состояния экономической безопасности в регионе.

Заключение

Опираясь на результаты проведенного исследования, можно сделать вывод о значимости управления экономической безопасностью территорий на региональном уровне. Отсутствие последовательного целенаправленного воздействия приводит снижению управляемости системы экономической безопасности отдельных регионов, а, следовательно, к усилению воздействия негативных факторов и угроз, увеличивая их отрицательное влияние на экономику региона и уровень жизни населения.

Одной из причин несвоевременности реакции органов регионального и муниципального управления является недостаточность информационного обеспечения и неспособность выявить угрозу до ее проявления в социально-экономической системе региона. Доминирование реактивных мер в защите жизненно важных интересов региона и его жителей приводит к снижению эффективности использования всех видов ресурсов, включая бюджетные средства.

Региональная политика в области обеспечения экономической безопасности должна строиться не столько на ликвидации последствий и нейтрализации уже сформировавшихся угроз, сколько на формировании условий для реализации экономического потенциала территории.

Приоритетными направлениями региональной политики в области обеспечения экономической безопасности должны стать:

− разработка единой государственной системы обеспечения экономической безопасности на региональном и муниципальном уровнях, включающую нормативно-правовое регулирование процессов, определение полномочий соответствующих уровней власти и методическое обеспечение их деятельности, что обеспечит научную обоснованность и легитимность принимаемых решений;

− формирование единой системы мониторинга уровня экономической безопасности на всех уровнях: федеральном, региональном и местном. Разработка системы оценки критериев и показателей оценки, позволяющих не только применять их на определенном уровне, но и оценивать взаимное влияние состояния территорий в иерархической соподчиненности. Расширение системы статистических показателей, систематически отслеживаемых Федеральной службой государственной статистики, с целью роста качества информационного обеспечения и повышения достоверности оценки уровня экономической безопасности территорий;

− разработка региональных Стратегий экономической безопасности, определяющих методы и критерии оценки, направления, элементы, механизмы и инструментарий формирования системы экономической безопасности, с учетом полномочий органов регионального и муниципального управления и согласованности со Стратегией экономической безопасности Российской Федерации;

Таким образом, основная задача органов регионального и

муниципального управления заключается в системной реализации политики в области обеспечения экономической безопасности территории, развития социальной и рыночной инфраструктуры, формирования условий поступательного экономического развития, не допуская дисбаланса между защищенностью текущих экономических интересов и потенциалом развития территории.

Литература

1. Андронович С.А. Государственное регулирование экономики: учебно-методическое пособие. Вологда: Вологодский государственный университет, 2023. 62 с.

2. Бабенко И.О. Понятие и признаки механизма государства // Перо науки. 2019. № 8 (8). С. 4–7.

3. Баранова Л.В. Категория «энергетическая безопасность» в концепции обеспечения экономической безопасности в теоретических воззрениях современников // Прогрессивная экономика. 2024. № 2. С. 45–61.

4. Березкина А.В. Концептуальные основы мониторинга конкурентной среды // Маркетинг. 2005. № 1 (80). С. 51–59.

5. Волкова А. Н. Процесс проведения мониторинга государственных и муниципальных услуг: основные критерии оценки, этапы, подходы // Документ в современном обществе: коммуникативные модели и технологии: материалы XVI Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2023. С. 137–141.

6. Ефимова Е.А. Мониторинг требований работодателей к качеству подготовки специалистов с высшим образованием: функции и структура // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2012. № 7. С. 59–62

7. Зеер Э.Ф. Личностно ориентированное профессиональное образование: теория и практика // Повышение академического уровня учебных заведений на основе новых образовательных технологий: тезисы докладов Российской научно-практической конференции по инновациям в профессиональном и профессионально-педагогическом образовании, 24-28 ноября 1997 г. Екатеринбург: Издательство УГППУ, 1997. С. 60–63.

8. Кораблева А.А., Карпов В.В. Индикаторы экономической безопасности региона // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2017. № 3 (23). С. 36–42.

9. Крылова Е.В., Андронович С.А. Исследование механизмов достижения экономической безопасности хозяйственной системы // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2022. Т. 2. №1 (49). С. 74–82.

10. Литвиненко И. К. Мониторинг: понятие и принципы организации // Перспективы молодежной науки: Материалы международной научной конференции, Красноярск, 25 декабря 2022 года – 30 2023 года. Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2023. С. 98–101.

11. Слинков А.М., Игнатова Т.В. Мониторинг как управленческий процесс: сущностно-категориальная характеристика // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 1(68). С. 26–31.

12. Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // // СПС Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/.

13. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СПС Гарант. URL: https://base.garant.ru/71672608/.

14. Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 N 172-ФЗ (последняя редакция) // СПС Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/.

15. Харламова Т.Л. Мониторинг как инструмент управления развитием мегаполиса // Ученые записки Российского государственного гидрометеорологического университета. 2012. № 23. С.138–146.

References

1. Andronovich S.A. Gosudarstvennoe regulirovanie ekonomiki: uchebno-metodicheskoe posobie. Vologda: Vologodskij gosudarstvennyj universitet, 2023. 62 s.

2. Babenko I.O. Ponyatie i priznaki mekhanizma gosudarstva // Pero nauki. 2019. № 8 (8). S. 4–7.

3. Baranova L.V. Kategoriya «energeticheskaya bezopasnost'» v koncepcii obespecheniya ekonomicheskoj bezopasnosti v teoreticheskih vozzreniyah sovremennikov // Progressivnaya ekonomika. 2024. № 2. S. 45–61.

4. Berezkina A.V. Konceptual'nye osnovy monitoringa konkurentnoj sredy // Marketing. 2005. № 1 (80). S. 51–59.

5. Volkova A. N. Process provedeniya monitoringa gosudarstvennyh i municipal'nyh uslug: osnovnye kriterii ocenki, etapy, podhody // Dokument v sovremennom obshchestve: kommunikativnye modeli i tekhnologii : materialy XVI Vserossijskoj studencheskoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Ekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skogo universiteta, 2023. S. 137–141.

6. Efimova E.A. Monitoring trebovanij rabotodatelej k kachestvu podgotovki specialistov s vysshim obrazovaniem: funkcii i struktura // Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. – 2012. № 7. S. 59–62

7. Zeer E.F. Lichnostno orientirovannoe professional'noe obrazovanie: teoriya i praktika // Povyshenie akademicheskogo urovnya uchebnyh zavedenij na osnove novyh obrazovatel'nyh tekhnologij: tezisy dokladov Rossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii po innovaciyam v professional'nom i professional'no-pedagogicheskom obrazovanii, 24-28 noyabrya 1997 g. Ekaterinburg: Izdatel'stvo UGPPU, 1997. S. 60–63.

8. Korableva A.A., Karpov V.V. Indikatory ekonomicheskoj bezopasnosti regiona // Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informacionnyh tekhnologij. 2017. № 3 (23). S. 36–42.

9. Krylova E.V., Andronovich S.A. Issledovanie mekhanizmov dostizheniya ekonomicheskoj bezopasnosti hozyajstvennoj sistemy // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva. 2022. T. 2. №1 (49). S. 74–82.

10. Litvinenko I.K. Monitoring: ponyatie i principy organizacii // Perspektivy molodezhnoj nauki : Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, Krasnoyarsk, 25 dekabrya 2022 goda – 30 2023 goda. Krasnoyarsk: Krasnoyarskij gosudarstvennyj agrarnyj universitet, 2023. S. 98–101.

11. Slinkov A.M., Ignatova T.V. Monitoring kak upravlencheskij process: sushchnostno-kategorial'naya harakteristika // Nauka i obrazovanie: hozyajstvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. 2016. № 1(68). S. 26–31.

12. Ukaz Prezidenta RF ot 02.07.2021 N 400 «O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii» // // SPS Konsul'tant Plyus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/.

13. Ukaz Prezidenta RF ot 13 maya 2017 g. N 208 «O Strategii ekonomicheskoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda» // SPS Garant. URL: https://base.garant.ru/71672608/.

14. Federal'nyj zakon «O strategicheskom planirovanii v Rossijskoj Federacii» ot 28.06.2014 N 172-FZ (poslednyaya redakciya) // SPS Konsul'tant Plyus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/.

15. Harlamova T.L. Monitoring kak instrument upravleniya razvitiem megapolisa // Uchenye zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo gidrometeorologicheskogo universiteta. 2012. № 23. S.138–146.