Международный научно-исследовательский журнал
«Прогрессивная экономика»
№ 1 / 2026 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/sravnitelnyj-analiz-podhodov-i-metodov-oczenki-professionalnyh-navykov-studentov/
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности ВАК: 5.2.6.
УДК 378.11
DOI: 10.54861/27131211_2026_1_62



СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ НАВЫКОВ СТУДЕНТОВ

Дронова А.С., *соискатель, Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток, Россия*
690922, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10
ORCID: https://orcid.org/0009-0003-1816-9744

Аннотация. Оценка профессиональных навыков студентов в условиях динамично меняющихся требований рынка труда требует обоснованного выбора теоретической парадигмы и соответствующих исследовательских инструментов. Исследовательская проблематика актуальна, поскольку современные требования рынка труда предполагают не только освоение профессиональных hard skills, но и развитие гибких soft skills, динамических способностей и универсальных надпредметных навыков. Целью статьи является сравнительный анализ существующих подходов и методов оценки профессиональных навыков студентов в рамках трёх ключевых концептуальных парадигм: компетентностного подхода, модели динамических способностей и концепции навыков XXI века. Научная новизна исследования состоит в интеграции трех концептуальных оснований оценки в единую систему, что повышает объективность и валидность измерений навыков студентов. Анализ показал, что современное высшее образование нуждается в переходе от фрагментарных, узконаправленных подходов к целостной, многоуровневой системе диагностики, которая должна сочетать стандартизированные и аутентичные методы, учитывать как текущий уровень, так и потенциал развития, а также обеспечивать обратную связь для корректировки образовательной траектории. Теоретическая значимость полученных выводов работы заключается в синтезе и сравнительном анализе существующих методов оценки, а практическая ценность заключается в разработке многоуровневой модели оценки, адаптированной под условия российской системы высшего образования. Полученные научные результаты включают выявление сильных и слабых сторон подходов, определение критериев эффективности оценки навыков.

Ключевые слова: оценка профессиональных навыков, компетентностный подход, динамические способности, надпредметные навыки, многоуровневая модель оценки.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Для цитирования: Дронова А.С. Сравнительный анализ подходов и методов оценки профессиональных навыков студентов // Прогрессивная экономика. 2026. № 1. С. 62–75. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_1_62.

Статья поступила в редакцию: 13.12.2025 г. Одобрена после рецензирования: 14.01.2026 г. Принята к публикации: 17.01.2026 г.

COMPARATIVE ANALYSIS OF APPROACHES AND METHODS FOR ASSESSING STUDENTS' PROFESSIONAL SKILLS

Dronova A.S., *Postgraduate Researcher, Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia*
690922, Vladivostok, Russky Island, Ajax Settlement, 10
ORCID: https://orcid.org/0009-0003-1816-9744

Abstract. Assessing students' professional skills in the context of dynamically changing labor market requirements requires a sound choice of a theoretical paradigm and appropriate research tools. The research issue is relevant because modern labor market requirements involve not only the development of professional hard skills, but also the development of flexible soft skills, dynamic abilities, and universal suprasubject skills. The purpose of the article is a comparative analysis of existing approaches and methods for assessing students' professional skills within the framework of three key conceptual paradigms: the competence approach, the dynamic abilities model, and the 21st century skills concept. The scientific novelty of the research consists in the integration of three conceptual assessment bases into a single system, which increases the objectivity and validity of students' skill measurements. The analysis showed that modern higher education needs to move from fragmented, narrowly focused approaches to a holistic, multi-level diagnostic system that should combine standardized and authentic methods, take into account both the current level and development potential, and provide feedback to adjust the educational trajectory. The theoretical significance of the findings of the work lies in the synthesis and comparative analysis of existing assessment methods, and the practical value lies in the development of a multi-level assessment model adapted to the conditions of the Russian higher education system. The scientific results obtained include the identification of strengths and weaknesses of approaches, the definition of criteria for the effectiveness of skills assessment.

Keywords: assessment of professional skills, competency-based approach, dynamic capabilities, transversal skills, multilevel assessment model.

JEL classification: J24, M50, Z13.

Conflict of interest. The author declares that there is no conflict of interest.

For citation: Dronova A.S. (2026). Sravnitel"nyi analiz podkhodov i metodov otsenki professional"nykh navykov studentov [Comparative analysis of approaches and methods for assessing students' professional skills]. Progressivnaya ekonomika [Progressive Economy], 1, 62–75, https://doi.org/10.54861/27131211_2026_1_62 (In Russ., abstract in Eng.)

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

The article was submitted to the editorial office: 13/12/2025. Approved after review: 14/01/2026. Accepted for publication: 17/01/2026.

Введение

Современное высшее образование находится в условиях постоянной трансформации, обусловленной динамичными изменениями на рынке труда, цифровизацией экономики и ростом требований к универсальным компетенциям выпускников. В этих условиях особую актуальность приобретает проблема объективной, комплексной и экологически валидной оценки профессиональных навыков студентов. Традиционные формы контроля, ориентированные преимущественно на проверку теоретических знаний, всё чаще уступают место практико-ориентированным, междисциплинарным и динамическим моделям оценивания, способным отразить реальные профессиональные способности обучающихся. *Целью* статьи является сравнительный анализ существующих подходов и методов оценки профессиональных навыков студентов в рамках трёх ключевых концептуальных парадигм: компетентностного подхода, модели динамических способностей и концепции навыков XXI века. В ходе анализа рассматриваются достоинства и ограничения каждого метода, а также обосновывается необходимость разработки интегративной модели оценки, сочетающей сильные стороны указанных подходов. Актуальность исследования обусловлена потребностью в создании гибкой, надёжной и адаптивной системы диагностики профессиональных компетенций, соответствующей вызовам современного образовательного и профессионального пространства.

Обзор литературы

В научной литературе выделяются три основных концептуальных направления, определяющих содержание и методы оценки профессиональных навыков студентов. Компетентностный подход, получивший широкое распространение в российской системе высшего образования после внедрения ФГОС третьего поколения, предполагает разделение профессиональных умений на hard skills (специализированные технические знания и навыки) и soft skills (социально-коммуникативные и личностные качества). В работах А.А. Шехонина, В.И. Байденко и Н.А. Селезнёвой [1; 2] подчёркивается необходимость перехода от проверки знаний к оценке способности их применения в профессиональной практике. Для оценки hard skills традиционно используются письменные экзамены, практические задания, курсовые и дипломные проекты, а также портфолио. Более современные методы включают профессионально-ориентированные кейсы, симуляции производственных ситуаций и проектную деятельность с реальными заказчиками. Оценка soft skills, согласно исследованиям М.Н. Певзнера, В.Д. Шадрикова [3; 4] и зарубежных авторов (P.C. Kyllonen, F. Lievens, J.J.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Heckman) [5; 6; 7], осуществляется через самоотчёты, экспертные оценки, ситуационные суждения (SJT), ассессмент-центры и наблюдение за поведением в командной работе.

Модель динамических способностей рассматривает профессиональные навыки не как статичный набор компетенций, а как способность к непрерывному обучению, адаптации и реконфигурации поведенческих стратегий. Исследования Д. Дж. Тиса, Е.А. Неретиной, [8; 9], а также зарубежных учёных (D. Boud, D.A. Kolb) [10; 11]. акцентируют внимание на лонгитюдном оценивании, рефлексивных инструментах (портфолио, дневники развития), а также на аутентичной оценке в условиях изменяющихся задач. Такой подход позволяет фиксировать не только уровень навыков «здесь и сейчас», но и скорость их прироста, готовность к освоению новых компетенций и способность к саморегуляции.

Концепция навыков XXI века фокусируется на *надпредметных* (трансверсальных) компетенциях, таких как критическое мышление, работа с информацией, цифровая грамотность, командная работа и креативность. В работах И.В. Муштавинской, B. Trilling, P. Griffin [12; 13; 14], а также в рамках международных исследований (PISA, PIAAC) [15] предлагаются междисциплинарные диагностические задания, проектная деятельность с распределением ролей, а также использование цифровой аналитики (learning analytics) для косвенной оценки универсальных навыков. Особое внимание уделяется этическим аспектам сбора и анализа цифровых следов обучающихся. Таким образом, в научной литературе представлен широкий спектр методов оценки, однако отсутствует единая модель, способная интегрировать все уровни профессиональных навыков – от предметных до динамических и метапредметных.

Материалы и методы

Оценка профессиональных навыков студентов представляет собой многогранную задачу, требующую применения разнообразных методологических подходов. Оценка профессиональных навыков студентов требует разноплановых методик. В практике выделяются три направления: компетентностный подход (hard/soft skills), модель динамических способностей (готовность к непрерывному обучению) и концепция навыков XXI века (универсальные надпредметные компетенции). Каждое направление имеет собственные методики с плюсами и ограничениями.

Компетентностный подход, широко применяемый в РФ, делит навыки на hard и soft. Традиционная оценка hard skills опирается на когнитивные измерители: экзамены, тесты, практические и лабораторные работы, курсовые/выпускные проекты, портфолио. Для повышения валидности предлагается комплекс инструментов, сочетающий теоретические и практико-ориентированные задания, со смещением акцента на применение знаний в реальной практике. К современным процедурам относятся профессионально-

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

ориентированные кейсы, симуляции, проектная деятельность с реальными заказчиками, практика с оценкой работодателя. Роль soft skills возрастает [16]. Комплексные схемы их оценки включают самооценку, экспертную оценку преподавателей и работодателей, оценку командной проектной работы, анализ портфолио и тестирование социально-коммуникативных навыков. Необходимость оценки личностных качеств признается, но объективизация затруднена [3]. Зарубежные разработки предлагают таксономии и методики измерения некогнитивных навыков (личностные опросники, поведенческие методы, само- и внешние отчеты), подтверждают эффективность ситуационных суждений и, одновременно, фиксируют методологические вызовы самоотчетов и контекстной зависимости [6]. Свод методов компетентностного подхода представлен на рис. 1.



Рис. 1. Методы оценки профессиональных навыков в рамках компетентностного подхода

Источник: составлено автором по данным [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 16]

Fig. 1. Methods of assessing professional skills within the competency-based approach

Source: compiled by the author based on [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 16]

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Для отбора инструментов в авторскую модель предлагаются: профессионально-ориентированные кейсы для hard skills и оценка в командной проектной работе для soft skills, поскольку они проверяют применение знаний и социально-коммуникативные умения в реалистичных условиях и дают комплексные данные для управленческих решений. Модель динамических способностей трактует навыки как способность к обновлению знаний и перестройке стратегий. Оценивание смещается от разового «среза» к измерению траекторий развития, адаптивности и готовности к обучению. Ключевые характеристики: обучаемость, реконфигурация ресурсов, реагирование на изменения [8].

Первый блок – лонгитюдные оценки на входе, промежуточных этапах, практике и выпуске. строятся динамические модели прогнозирования по ранним данным [17]. Второй блок – оценка готовности к самообучению: стандартизированные опросники мотивации, саморегуляции, рефлексивности, установки на рост. Отечественные критерии включают когнитивный, мотивационный и поведенческий компоненты [18]. Зарубежные работы сочетают самоотчеты с поведенческими данными участия в курсах и сообществах [19].

Третий блок – аутентичная и деятельностная оценка в условиях изменяющихся заданий и технологий: открытые проектно-исследовательские задачи, освоение новых инструментов, динамические рубрики прогресса [20]. Четвертый элемент – рефлексивные практики: индивидуальные траектории, дневники, портфолио. Их сочетание с успеваемостью и участием в проектах дает целостную картину динамики [11]. Суммарно, модель динамических способностей и готовности к непрерывному обучению предлагает набор методов (рис.2), позволяющих выйти за пределы «моментального» измерения профессиональных навыков и оценивать их как развивающуюся систему.

Для российской системы целесообразно углубить аутентичную и деятельностную оценку, поскольку она лучше отражает адаптивность и развитие. Данный метод позволяет оценить не только уровень профессиональных навыков, но и способность адаптироваться к новым условиям, что особенно важно в рамках динамического подхода. Метод наиболее полно отражает суть динамического подхода, поскольку оценивает навыки не только «здесь и сейчас», но и в контексте их развития и адаптации к новым вызовам.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.



Рис. 2. Методы оценки динамических способностей и готовности к непрерывному обучению

Источник: составлено автором по данным [8; 9; 10; 11; 17; 18; 19; 20]

Fig. 2. Methods of assessing dynamic capabilities and readiness for lifelong learning

Source: compiled by the author based on [8; 9; 10; 11; 17; 18; 19; 20]

В концепции навыков XXI века объектом оценивания становятся универсальные умения, проявляющиеся в разных контекстах: работа с информацией, командное взаимодействие, решение комплексных проблем, освоение цифровых инструментов [12]. Ключевое направление – меж- и полидисциплинарные диагностические задания с комплексными источниками, требующие анализа, выбора стратегии и аргументации; используются критериальные рубрики с уровнями универсальных действий; опора на международные форматы (PISA и др.) [15]. Преимущества – аутентичность и охват нескольких навыков; ограничения – трудоемкость и стандартизация. Важный блок – оценка проектной и групповой деятельности при решении междисциплинарной задачи с распределением ролей; рубрики охватывают командную работу, коммуникацию, инициативность, креативность, критическое мышление, цифровые практики; эффективны смешанные схемы внешней экспертизы, само- и взаимооценки [14]. Третий блок - опросники, самооценка и peer assessment для кооперации, критического мышления, толерантности к неопределенности; преимущество – простота администрирования; ограничение – субъективность [21]. Перспективно использование Learning Analytics для косвенной оценки цифровых и коллаборативных навыков, но требуется этико-правовая защита данных и отказ от редукции сложных компетенций к единичным цифровым индикаторам [22]. На рисунке 3 представлены основные методы, применяемые в оценке надпредметных навыков.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

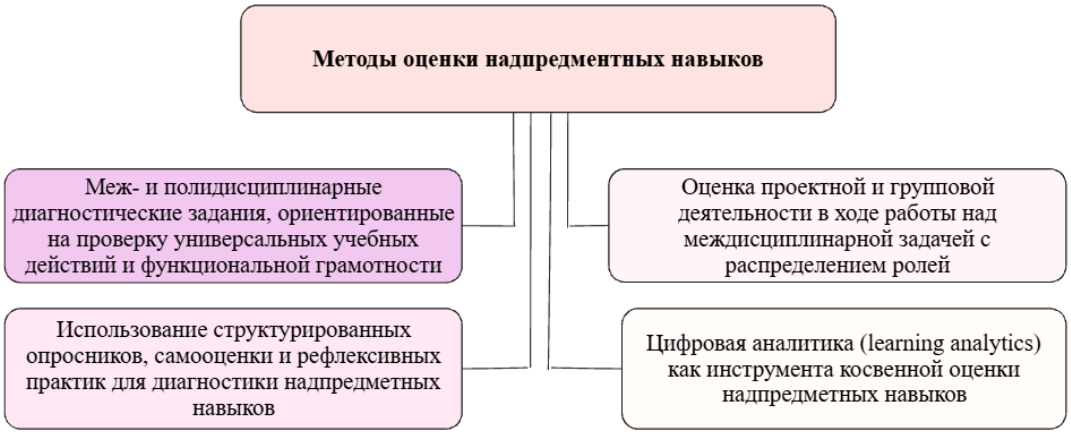


Рис. 3. Методы оценки надпредметных навыков

Источник: составлено автором по данным [12; 13; 14; 15; 21; 22]

Fig. 3. Methods of assessing transversal skills

Source: compiled by the author based on [12; 13; 14; 15; 21; 22]

Однако высокая сложность лонгитюдных исследований, необходимость интеграции разнородных данных (академические показатели, самооценка, проекты, цифровые следы активности) и сильная зависимость результатов от качества методического обеспечения ограничивают возможность широкого внедрения этого подхода в практику массового высшего образования. Именно эти ограничения обосновывают необходимость разработки интегративной модели оценивания, которая будет совмещать сильные стороны динамического, компетентностного и предметно ориентированного подходов, нивелируя их индивидуальные слабости.

В авторскую модель будет включен метод оценки проектной и групповой деятельности над решением междисциплинарной задачи с распределением ролей. Этот выбор обоснован следующими причинами: оценка проектной и групповой деятельности позволяет комплексно выявить уровень развития надпредметных навыков, таких как исследовательские навыки, навыки работы с информацией, навыки проектной деятельности, цифровые навыки. Распределение ролей в ходе работы над междисциплинарной задачей помогает оценить индивидуальный вклад каждого участника, а также способность к взаимодействию и координации в команде. Кроме того, такой подход позволяет анализировать не только конечный результат, но и процесс решения задачи, включая умение планировать, корректировать действия и работать с информацией.

Проведенный сравнительный анализ подходов и методов оценки профессиональных навыков студентов вузов позволил перейти к выводу, что существующие подходы к оценке навыков характеризуются концептуальной разнородностью: компетентностный подход фокусируется на профессионально-технических и гибких компетенциях, модель динамических

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

способностей подчеркивает готовность к обучению и адаптации, а концепция навыков XXI века акцентирует внимание на надпредметных способностях. Каждый подход использует специфические методы оценки, что создает сложности для создания целостной системы измерения профессиональной готовности выпускников.

Анализ российской практики показывает доминирование экспертной оценки преподавателей и самооценки студентов, что снижает объективность результатов. Зарубежный опыт демонстрирует большее использование стандартизированных тестов и симуляций, однако эти инструменты требуют адаптации к российскому контексту и валидизации.

Недостаточная экологическая валидность. Большинство методов оценки реализуются в искусственных условиях (тесты, опросники, учебные задания) и не отражают реальную профессиональную деятельность. Практико-ориентированные методы (ассессмент-центры, оценка на рабочем месте, проектная деятельность с реальными заказчиками) более валидны, но требуют значительных ресурсов для реализации.

Традиционные методы оценки фиксируют текущий уровень развития навыков, но не измеряют способность к обучению и адаптации. Методы оценки динамических способностей и готовности к непрерывному образованию и методы оценки непредметных навыков требуют дальнейшей разработки и валидизации для российского контекста высшего образования.

В ходе проведённого анализа релевантных научных источников автором не было найдено такого подхода к оценке профессиональных навыков студентов, чтобы охватывались все эти структурные элементы. Поэтому, для дальнейшего исследования и обоснования возможности широкого применения на практике автором предлагается многоуровневая модель оценки, включающая: метод профессионально-ориентированных кейсов для оценки hard skills, метод оценки командной проектной работы для оценки soft skills, метод аутентичной и деятельностной оценки в условиях изменяющихся заданий и технологий для оценки динамических способностей и метод оценки проектной и групповой деятельности в ходе работы в рамках одного проекта над междисциплинарной задачей с распределением ролей для оценки надпредметных навыков (рис. 4) .

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.



Рис. 4. Авторская многоуровневая модель оценки профессиональных навыков студентов программ высшего образования

Источник: составлено автором

Fig. 4. Author's multilevel model for assessing professional skills of students in higher education programs

Source: compiled by the author

Данная многоуровневая модель может рассматриваться как инструмент комплексной диагностики, который будет выступать элементом системы управления процессом формирования профессиональных навыков студентов. Каждый уровень модели соответствует определённому типу навыков и компетенций, что обеспечивает системный подход к оценке и позволяет выявить не только текущий уровень подготовки, но и динамику его развития.

Заключение

Анализ методов оценки профессиональных навыков студентов показал, что современное высшее образование нуждается в переходе от фрагментарных, узконаправленных подходов к целостной, многоуровневой системе диагностики. Эффективная оценка должна сочетать стандартизированные и аутентичные методы, учитывать как текущий уровень, так и потенциал развития, а также обеспечивать обратную связь для корректировки образовательной траектории.

Предложенная интегративная модель позволяет преодолеть разрыв между теоретическими концепциями и практической реализацией, а также адаптировать международный опыт к российским условиям. Её внедрение может способствовать повышению качества подготовки выпускников, их соответствия требованиям рынка труда и устойчивости в условиях

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

постоянных изменений. Перспективы дальнейших исследований связаны с эмпирической валидизацией предложенной модели, разработкой унифицированных рубрик оценки и созданием цифровых инструментов поддержки диагностики профессиональных навыков.

Литература

1. Шехонин А.А., Петрова Н.В., Смирнова Е.А. Комплексный подход к оценке компетенций в вузе // Образование и наука. 2016. Т. 18. № 7. С. 78–90.
2. Байденко В. И., Селезнёва Н. А. Оценка компетенций: от знаний к действиям // Высшее образование сегодня. 2014. № 9. С. 32-38.
3. Певзнер М.Н., Кузнецова А.С., Лебедева Е.В. Комплексная оценка гибких компетенций студентов // Психология обучения. 2018. № 5. С. 89–97.
4. Шадриков В. Д. Психология профессиональных компетенций // Вопросы психологии. 2013. № 6. С. 12–21.
5. Kyllonen P. C. The non-cognitive attributes of effective professionals: A framework for research and practice. Paris: OECD Publishing, 2013. 42 p. (OECD Education Working Papers. No. 96.
6. Lievens F., Sackett P. R. Situational judgment tests in high-stakes settings: Issues and strategies // Journal of Applied Psychology. 2012. Vol. 97. No 5. P. 953–964.
7. Heckman J. J., Kautz T. Hard evidence on soft skills // Labour Economics. 2012. Vol. 19. No 4. P. 451–464.
8. Teece D. J. Dynamic capabilities and strategic management // Strategic Management Journal. 1997. Vol. 18. No 7. P. 509–533.
9. Неретина Е.А. Готовность студентов к непрерывному обучению: структура и критерии // Высшее образование в России. 2019. № 3. С. 55–62.
10. Boud D., Falchikov N. Rethinking assessment in higher education: Learning for the longer term. London: Routledge, 2007. 288 p.
11. Kolb D.A. Experiential learning: Experience as the source of learning and development. 2nd ed. Upper Saddle River, NJ: FT Press, 2014. 320 p.
12. Муштавинская И. В. Надпредметные результаты образования: сущность, структура, оценка // Педагогика. 2015. № 6. С. 23–30.
13. Trilling B., Fadel C. 21st century skills: Learning for life in our times. San Francisco: Jossey-Bass, 2009. 288 p.
14. Griffin P., Care E. (Eds.) Assessment and teaching of 21st century skills. Dordrecht: Springer, 2014. 356 p.
15. OECD. PISA 2018 Assessment and Analytical Framework. Paris: OECD Publishing, 2019. 234 p.
16. Иванова С.В., Пустовалова О.С. Оценка универсальных компетенций студентов при реализации образовательных программ // Высшее образование в России. 2019. № 8–9. С. 65–72.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

17. Никифорова Ю.М. Динамические способности как необходимый элемент конкурентоспособности организации // Современная конкуренция, 2019. № 3. С. 73–89.

18. Моросанова Е.Н. Опросник В.И. Моросановой «Стиль саморегуляции поведения ССПМ 2020» // Вопросы психологии, 2020. Т. 66 № 4. С. 155–167.

19. Loyens S.M., Magda J.J., Rikers R. Self directed learning in problem based learning and its relationships with self-regulated learning // Educational Psychology Review. 2008. Vol. 20. P. 411–427.

20. Roey A.V., Bosher V.D., Drom I., Martelaier K.D. 21st century skills development and assessment in higher education: a systematic review // European Educational Research Journal, 2022. Vol. 21. P. 1–25.

21. National Research Council. Education for Life and Work: Developing Transferable Knowledge and Skills in the 21st Century. Washington, DC: National Academies Press, 2012.

22. Ifenthaler D., Yau J.Y.K. Utilising learning analytics for study success: Reflections on current empirical findings // International Journal of Learning Analytics and Artificial Intelligence for Education, 2020. Vol. 2. No 1. P. 4–20.

References

1. Shekhonin A.A., Petrova N.V., Smirnova E.A. Kompleksnyi podkhod k otsenke kompetentsii v vuze [A comprehensive approach to competence assessment in higher education]. Obrazovanie i nauka [Education and Science]. 2016;18(7):78–90 (In Russ., abstract in Eng.)

2. Baidenko V.I., Selezneva N.A. Otsenka kompetentsii: ot znanii k deistviyam [Competence assessment: from knowledge to action]. Vysshee obrazovanie segodnya [Higher Education Today]. 2014;(9):32–38 (In Russ., abstract in Eng.)

3. Pevzner M.N., Kuznetsova A.S., Lebedeva E.V. Kompleksnaya otsenka gibkikh kompetentsii studentov [Comprehensive assessment of students' soft skills]. Psikhologiya obucheniya [Psychology of Learning]. 2018;(5):89–97 (In Russ., abstract in Eng.)

4. Shadrikov V.D. Psikhologiya professional'nykh kompetentsii [Psychology of professional competencies]. Voprosy psikhologii [Questions of Psychology]. 2013;(6):12–21 (In Russ., abstract in Eng.)

5. Kyllonen P.C. The Non-Cognitive Attributes of Effective Professionals: A Framework for Research and Practice. Paris: OECD Publishing; 2013. 42 p. (OECD Education Working Papers; No. 96) (In Eng.)

6. Lievens F., Sackett P.R. Situational judgment tests in high-stakes settings: Issues and strategies. Journal of Applied Psychology. 2012;97(5):953–964 (In Eng.)

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

7. Heckman J.J., Kautz T. Hard evidence on soft skills. Labour Economics. 2012;19(4):451–464 (In Eng.)

8. Teece D.J. Dynamic capabilities and strategic management. Strategic Management Journal. 1997;18(7):509–533 (In Eng.)

9. Neretina E.A. Gotovnost' studentov k nepreryvnomu obucheniyu: struktura i kriterii [Students' readiness for lifelong learning: structure and criteria]. Vysshee obrazovanie v Rossii [Higher Education in Russia]. 2019;(3):55–62 (In Russ., abstract in Eng.)

10. Boud D., Falchikov N. Rethinking Assessment in Higher Education: Learning for the Longer Term. London: Routledge; 2007. 288 p. (In Eng.)

11. Kolb D.A. Experiential Learning: Experience as the Source of Learning and Development. 2nd ed. Upper Saddle River, NJ: FT Press; 2014. 320 p. (In Eng.)

12. Mushtavinskaya I.V. Nadpredmetnye rezul'taty obrazovaniya: sushchnost', struktura, otsenka [Transversal learning outcomes: essence, structure, assessment]. Pedagogika [Pedagogy]. 2015;(6):23–30 (In Russ., abstract in Eng.)

13. Trilling B., Fadel C. 21st Century Skills: Learning for Life in Our Times. San Francisco: Jossey-Bass; 2009. 288 p. (In Eng.)

14. Griffin P., Care E. (eds.) Assessment and Teaching of 21st Century Skills. Dordrecht: Springer; 2014. 356 p. (In Eng.)

15. OECD. PISA 2018 Assessment and Analytical Framework. Paris: OECD Publishing; 2019. 234 p. (In Eng.)

16. Ivanova S.V., Pustovalova O.S. Otsenka universal'nykh kompetentsii studentov pri realizatsii obrazovatel'nykh programm [Assessment of students' universal competencies in educational programs]. Vysshee obrazovanie v Rossii [Higher Education in Russia]. 2019;(8–9):65–72 (In Russ., abstract in Eng.)

17. Nikiforova Yu.M. Dinamicheskie sposobnosti kak neobkhodimyi element konkurentosposobnosti organizatsii [Dynamic capabilities as a prerequisite of organizational competitiveness]. Sovremennaya konkurentsiya [Modern Competition]. 2019;(3):73–89 (In Russ., abstract in Eng.)

18. Morosanova E.N. Oprosnik V.I. Morosanovoi «Stil' samoregulyatsii povedeniya SSPM 2020» [The V.I. Morosanova Self-Regulation Profile Questionnaire SSPM 2020]. Voprosy psikhologii [Questions of Psychology]. 2020;66(4):155–167 (In Russ., abstract in Eng.)

19. Loyens S.M., Magda J.J., Rikers R. Self-directed learning in problem-based learning and its relationships with self-regulated learning. Educational Psychology Review. 2008;20:411–427 (In Eng.)

20. Van Roey A., Bosher V.D., Drom I., De Martelaer K. 21st century skills development and assessment in higher education: A systematic review. European Educational Research Journal. 2022;21:1–25 (In Eng.)

21. National Research Council. Education for Life and Work: Developing Transferable Knowledge and Skills in the 21st Century. Washington, DC: National Academies Press; 2012 (In Eng.)

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

22. Ifenthaler D., Yau J.Y.K. Utilising learning analytics for study success: Reflections on current empirical findings. International Journal of Learning Analytics and Artificial Intelligence for Education. 2020;2(1):4–20 (In Eng.)

© Дронова А.С., 2026 г.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.