Международный научно-исследовательский журнал
«Прогрессивная экономика»
№ 2 / 2026 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/ekonomicheskie-aspekty-interesov-federalnogo-regionalnogo-i-municzipalnogo-urovnej-na-zemli-selskohozyajstvennogo-naznacheniya/
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности ВАК: 5.2.3
УДК 332.363
DOI: 10.54861/27131211_2026_2_467



ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНТЕРЕСОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО, РЕГИОНАЛЬНОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УРОВНЕЙ НА ЗЕМЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Жуйков В.И., *доктор экономических наук, главный научный сотрудник, отдела исследования экономических проблем земельных отношений в АПК, Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, г. Москва, Россия*
123007, Москва, Хорошевское шоссе, д. 35/2, корпус 2
ORCID: https://orcid.org/0009-0005-2159-5212

Шипунова М.В., *кандидат экономических наук, сотрудник управления учебно-методической работы и качества образовательной деятельности, Удмуртский государственный аграрный университет, г. Ижевск, Россия*
426069, Ижевск, Студенческая улица, дом 11

Аннотация. В статье рассматриваются приоритеты на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, для разрешения спорных вопросов рационального использования земель, составляющих основу социально-экономического развития государства и гарантирующих продовольственную безопасность для населения и охрану земельных ресурсов. Цель работы заключается в том, чтобы обнаружить разногласия, установить тенденции и разработать подходы к согласованию интересов всех уровней власти. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что существующие экономические особенности использования земли, порождают значительные трудности для всех органов власти. Разобщённость правовой базы и нарушение порядка оформления прав на землю, ослабляет контроль за её использованием и разрешением конфликтов между субъектами земельного рынка. В статье рассмотрены интересы всех уровней власти в контексте экономической составляющей системы землепользования. Выявлено, что федеральные ориентиры определяют общие границы земельного регулирования, региональные структуры привязывают эти параметры к условиям сельскохозяйственного производства, а муниципалитеты – непосредственно осуществляют реализацию утверждённых решений на местах. Практическая значимость полученных результатов заключается в расширении понимания взаимовыгодного сотрудничества органов власти для

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

разрешения спорных вопросов рационального использования сельскохозяйственных земель.

Ключевые слова: органы власти, земли сельскохозяйственного назначения, экономические аспекты, интересы и противоречия.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Жуйков В.И., Шипунова М.В. Экономические аспекты интересов федерального, регионального и муниципального уровней на земли сельскохозяйственного назначения // Прогрессивная экономика. 2026. № 2. С. 467–486. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_2_467.

Статья поступила в редакцию: 20.01.2026 г. Одобрена после рецензирования: 03.03.2026 г. Принята к публикации: 03.03.2026 г.

ECONOMIC ASPECTS OF THE INTERESTS OF FEDERAL, REGIONAL, AND MUNICIPAL LEVELS IN AGRICULTURAL LAND

Zhuikov V.I., *Doctor of Economics, Chief Researcher, Department of Economic Research of Land Relations in the Agro-Industrial Complex, All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, Moscow, Russia*
123007, Moscow, Khoroshevskoe Shosse, 35/2, Building 2
ORCID: https://orcid.org/0009-0005-2159-5212

Shipunova M.V., *Candidate of Economic Sciences, staff member of the Department of Educational and Methodological Work and Quality of Educational Activities, Udmurt State Agrarian University, Izhevsk, Russia*
426069, Izhevsk, Studencheskaya street, building 11

Abstract. The article examines priorities at the federal, regional and municipal levels to resolve controversial issues of rational use of land, which form the basis of the socio-economic development of the state and guarantee food security for the population and the protection of land resources. The purpose of the work is to identify differences, identify trends, and develop approaches to reconciling the interests of all levels of government. The relevance of the research topic is due to the fact that the existing economic features of land use create significant difficulties for all authorities. The disunity of the legal framework and the violation of the procedure for registration of land rights weaken control over its use and resolution of conflicts between land market entities. The article examines the interests of all levels of government in the context of the economic component of the land use system. It has been revealed that federal guidelines define the general boundaries of land regulation, regional structures link these parameters to the conditions of agricultural production, and municipalities directly implement approved decisions on the ground. The practical significance of the results obtained lies in expanding the understanding of mutually beneficial cooperation between authorities to resolve controversial issues of rational use of agricultural land.

Keywords: government authorities, agricultural land, economic aspects, interests and conflicts.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

JEL classification: Q15, O13, R14.

Conflict of interest. The authors declare that there is no conflict of interest.

For citation: Zhuikov V.I., Shipunova M.V. (2026). Ekonomicheskie aspekty interesov federal'nogo, regional'nogo i munitsipal'nogo urovnei na zemli sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya [Economic aspects of the interests of federal, regional, and municipal levels in agricultural land]. Progressivnaya ekonomika [Progressive Economy], 2, 467–486. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_2_467. (In Russ., abstract in Eng.)

The article was submitted to the editorial office: 20/01/2026. Approved after review: 03/03/2026. Accepted for publication: 03/03/2026.

Введение

Земли сельскохозяйственного назначения имеют главное значение для обеспечения продовольственной безопасности государства, формирования надежных цепочек поставок сельскохозяйственной продукции и поддержания устойчивости региональной экономики [1]. При этом использование земель сельскохозяйственного назначения сопряжено с фундаментальными противоречиями между приоритетами на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. На уровне федерации основное внимание направлено на сохранение общенациональной продовольственной автономии, что проявляется в строгом контроле за использованием сельскохозяйственных земель, запрете перевода участков в иные категории, а также в осуществлении программ долгосрочного развития АПК [2]. Тем не менее такие меры носят преимущественно охранительный характер – они минимизируют угрозу потери плодородных земель, но одновременно могут тормозить внедрение инновационных инициатив и привлечение инвестиций.

Региональная политика основывается на принципах географической адаптации: здесь учитываются особенности почв, погодных условий, наличие квалифицированных кадров и развитой инфраструктуры. Уровень рентабельности использования сельскохозяйственных угодий существенно различается в зависимости от региона – в южных областях достигаются высокие урожаи, тогда как в удалённых районах Севера и Сибири многие землевладельцы сталкиваются с низкой отдачей земли [3]. Различия в уровне рентабельности создают дисбаланс: одни территории успешно развивают экономику сельского хозяйства, другие теряют экономическую целесообразность землепользования вследствие низкой доходности.

Местные органы управления нередко сталкиваются с противоречивыми обязанностями: с одной стороны, они вынуждены способствовать развитию сельского хозяйства, а с другой – решать социальные вопросы, связанные с занятостью сельского населения. Подобная ситуация обостряет конфликты между разными типами собственности – государственной, кооперативной и частной.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Внутренние диспропорции возникают вследствие расхождения приоритетов на разных уровнях власти: федеральные структуры ориентированы на минимизацию рисков потерь и повышение эффективности использования земель, региональные – максимизировать отдачу от производства, а муниципальные власти стремятся сохранить социальную стабильность в сельской местности. Несогласованность замедляет адаптацию интересов на всех этапах власти, мешает интеграции цифровых решений в аграрный сектор и снижает способность внутреннего производства конкурировать с импортом.

Обзор литературы

Экономические аспекты системного подхода к изучению преобразований интересов федерального, регионального и муниципального характера в отношении земель сельскохозяйственного назначения освещены в ряде научных трудов российских и зарубежных учёных. Основополагающие положения теории и методологии исследования экономических и институциональных аспектов земельных отношений, формирования рынка земли и согласования интересов субъектов аграрной сферы развиты в трудах Г.Н. Барсуковой [4], С.П. Воробьева [5], В.И. Жуйкова [6; 7], С.Б. Кустовой [8], Л.В. Логиновой [9], а также в работах А.М. Михайлова [10], посвящённых анализу экономических интересов в сельском хозяйстве. Вклад в разработку вопросов стратегического управления землями сельскохозяйственного назначения и оценки эффективности их использования внесён П.В. Демидовым и А.В. Улезько [11].

Проблематика реализации интересов собственников факторов производства и формирования организационно-экономических механизмов их согласования раскрыта в исследованиях А.М. Михайлова [10], а также в трудах П.В. Демидова, А.В. Улезько [11] и О.Г. Мороновой [1; 12], посвящённых стратегическому управлению земельными ресурсами. Существенный вклад в анализ взаимосвязи экономических и политико-институциональных процессов на национально-государственном уровне внесён А.И. Федором и Л.Т. Чихладзе [13]. Полученные выводы, представленные в рудах упомянутых авторов, позволяют рассматривать экономический интерес как системообразующую категорию в контексте развития земельных и аграрных отношений.

В научных трудах рассмотрена структура экономических интересов, особенности их взаимодействия, вопросы балансировки общего, коллективного и индивидуального интересов, роль экономического поведения как формы реализации интересов, диалектическое единство субъективного и объективного начала, а также познавательная и прикладная функции интересов [9]. Изучение литературы выявило, что значимые моменты на федеральном, региональном и муниципальном уровне, касающиеся земель сельскохозяйственного назначения, все еще недостаточно изучены, что определяет теоретическую значимость настоящего исследования.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Материалы и методы

Для изучения экономических интересов различных уровней власти в отношении земель сельскохозяйственного назначения, использованы разные материалы: научные работы учёных-экономистов по исследуемой теме; земельное законодательство РФ и нормативные акты регионов, регламентирующие сферу земельных отношений; программные разработки государственных и региональных органов власти; официальные материалы МСХ РФ; статистические данные Росстата, Управления Росреестра РФ и другое. При анализе экономических интересов государства, использовались следующие методы и приемы: экономико-статистический для обоснования тенденций согласования интересов всех уровней власти; абстрактно-логический для раскрытия теоретических основ и методологических положений экономических аспектов; социологический и графический для определения направлений мотивационных процессов в сфере земельных отношений.

Результаты и обсуждение

Интересы разных уровней власти в сфере сельскохозяйственных земель, складываются внутри сложной системы взаимодействия всех властных органов, где каждый уровень реализует свои приоритеты, при этом их деятельность направлена на выполнение разнообразных задач:

– обеспечение базовых предпосылок для стабильного развития сельских территорий и трудоустройства жителей аграрных районов;

– сохранение плодородия почв, задействованных в производстве;

– содействие функционированию земельного рынка, способного повысить доходность сельскохозяйственных товаропроизводителей;

– обеспечение необходимых предпосылок, способствующих привлечению инвестиций, и увеличение объёмов капитальных вложений в развитие агропромышленного комплекса [14].

Для исполнения поставленных целей используются различные инструменты: ценообразование, регулирование налогов и арендной платы, размер платы за сервитуты и иные финансовые рычаги. Следует обратить внимание на государственные интересы: обеспечению гарантированной поддержки, устойчивому развитию села, охране окружающей среды, снижению проблем в сельской местности [11]. Соответственно, экономические ориентиры государства на разных уровнях в области сельскохозяйственных земель, охватывают широкий спектр задач, и объединяют как экономические, социальные, экологические, но и другие значимые параметры (таблица 1).

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Таблица 1

Обобщённые параметры экономических интересов органов власти в отношении земель сельскохозяйственного назначения

Table 1

Generalized parameters of economic interests of authorities in relation to agricultural lands

Виды параметров	Составляющие целевых параметров
1.Целевые ориентиры	- продовольственные (зерно, картофель, овощи и др.); - товарные (молоко, мясо); - экологически значимые (крупные агроценозы, особо ценные земельные участки).
2. Уровень управления: а) федеральная политика; б) региональная; в) муниципальная.	- стратегическое планирование, контроль, государственная поддержка; - региональная поддержка, инфраструктурные проекты на селе; - местные инициативы ведения сельского хозяйства, взаимодействие с сельским населением.
3. Форма использования	- ведение сельскохозяйственного производства; - осуществление предпринимательской деятельности в сельскохозяйственном производстве; - развитие социальной и бытовой инфраструктуры на селе.
4. Формирование аграрного рынка	- современный рынок земли, доступный для всех участников; - агропродовольственный рынок, учитывающий спрос и предложение; - финансовый рынок, с существенными льготами для субъектов-землепользователей; - рынок материально-технических ресурсов, при котором регулируется ценообразование.

Источник: подготовлено авторами по материалам [4; 8; 11]
Source: compiled by the authors based on [4; 8; 11]

Основной задачей при определении обобщённых параметров экономических интересов государства в контексте земель сельскохозяйственного назначения (таблица 1) становится формирование единой системы экономического регулирования, объединяющей все приоритеты – обеспечение устойчивости АПК, увеличение объемов производства и сохранность земель.

Комплексный подход позволяет снизить уровень существующих несогласованностей и способствует переходу системы землепользования на качественно новый этап развития. Данный подход предполагает использование различных форм и механизмов взаимодействия, выбор которых оказывает существенное влияние на сохранность земель сельскохозяйственного назначения как стратегического ресурса, обеспечивающего не только экономическую эффективность, но и социальную стабильность (таблица 2).

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Таблица 2

Инструменты и формы государственного регулирования аграрного сектора

Table 2

Tools and forms of state regulation of the agricultural sector

Модели	Основные признаки и черты способов государственного воздействия
1.Командно-административная	- форма организации и управления, основанная на иерархической структуре, в которой вышестоящие руководители дают команды и указания подчиненным сотрудникам, которые должны выполнить эти указания; - основана на принципе вертикального управления и централизации власти; - руководство принимает стратегические решения и разрабатывает глобальные планы, которые передаются нижестоящим уровням для выполнения; - основывается на командной работе, где подчиненные получают указания и задачи от своих непосредственных руководителей; - используются такие понятия, как стандарты, нормы и процедуры для обеспечения единообразия; - обеспечивает быстрое принятие решений и реагирование на ситуации.
2.Гибридная	- разработка механизмов, которые адаптируют государственно-частное партнёрство к локальным задачам и особенностям муниципального управления; - планирование долгосрочного взаимовыгодного сотрудничества государства и агробизнеса для решения общественно- значимых задач на взаимовыгодных условиях на региональном и местном уровнях; - участие государства в крупных проектах государственно-частное партнёрство и согласование с местной властью документов по территориальному планированию, отводу земель, предоставлению разрешений на строительство объектов.
3.Инвестиционно-ориентированная	- повышение инвестиционной привлекательности сельского хозяйства и стимулирование экспортноориентированных проектов; - разработка мероприятий программно-целевого взаимодействия государства, бизнеса и науки, а также использования механизмов государственной поддержки; - стимулирование инноваций в АПК, современных агротехнологий, цифровых решений, которые обеспечивают рост эффективности и экологичности агропроизводства.
4.Децентрализо-ванная	- являются децентрализованными представителями государства на уровне местных сообществ; - решающая роль отводится муниципальным образованиям, особенно в малонаселённых районах, предполагает обособленность и самостоятельность муниципальной власти; - местные сообщества формируют решения вопросов местного значения; - взаимодействие с государственной властью обусловлено

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

	необходимостью соблюдения демократических принципов организации и реализации публичного управления.

Источник: подготовлено авторами по материалам [13; 16; 18]
Source: compiled by the authors based on [13; 16; 18]

Успешная систематизация элементов комплексного подхода государственного взаимодействия, возможна лишь при условии гармонизации интересов всех уровней, через создание механизмов согласования, внедрения единых стандартов учёта и прозрачности распределения выгод. Особое значение приобретает формирование единой информационной среды, которая позволила бы избежать дублирования, повысить сбалансированности интересов и предсказуемости производственных процессов.

Государственные органы обязаны гарантировать одинаковые и преференциальные условия получения земель гражданам и юридическим лицам. Распоряжаясь высшей властью в экономической сфере, государство может как реализовать, так и аннулировать социальную нагрузку в форме абсолютной ренты, так при изъятии земель финансовые потоки должны направляться на поддержку аграриев или решение важных социальных вопросов в сельской местности [3].

Земли сельскохозяйственного назначения являются основой обеспечения продовольствием населения страны, а основным, является земельное законодательство, которое дополняется региональными нормативно-правовыми актами. Федеральные органы также устанавливают рамки для ограничений на перевод земель из категории сельхозназначения, что влияет на долгосрочную доступность этой земли для производственных целей. Региональные власти получают полномочия по реализации федеральных директив в местных условиях, адаптируя их к особенностям почвенного покрова, климата и других ситуаций. Регионы могут активно использовать сельскохозяйственные угодья для создания агроиндустриальных кластеров, но при этом сталкиваются с рисками деградации плодородных земель и снижения биологического разнообразия. Местные бюджеты зависят от налоговых поступлений от аренды и использования таких земель, что создаёт мотивацию к расширению площадей под хозяйственную деятельность даже в ущерб экологии. Муниципальный уровень, наиболее бесправный участник этого процесса, вызванного ограниченными финансовыми и административными возможностями, особенно в удалённых районах. Нередко возникают разногласия между необходимостью распределения доходной части среди субъектов, при обязательном условии сохранения продуктивности земли на перспективу.

Только систематизация экономических интересов на различных уровнях – федеральном, региональном и муниципальном – призвана обеспечить согласованность действий всех участников в сфере использования земель сельскохозяйственного назначения. Однако на практике задача

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

систематизации экономических интересов сталкивается с рядом структурных противоречий, обусловленных дифференциацией целевых установок, разной степенью финансовой и правовой самостоятельности уровней власти, а также различными приоритетами в развитии аграрного сектора.

Влияние структурных противоречий приводит к формированию жесткой регуляторной политики, направленной на защиту наиболее ценных земель, ограничение их перехода в неплодородные категории и контроль за использованием арендных доходов. В то же время такие меры часто воспринимаются региональными и муниципальными властями как чрезмерное вмешательство, снижающее гибкость административных решений и замедляющее развитие местных проектов.

Региональные власти, в свою очередь, стремятся максимизировать налоговые поступления и реализовать инвестиционные программы, ориентируясь на экономическую эффективность конкретного субъекта РФ. При этом они могут сталкиваться с конфликтом интересов между необходимостью инвестирования в сельскую инфраструктуру и потребностью в сохранении земельных угодий. Особенно остро этот вопрос стоит в условиях высоких цен на землю и активного перевода сельхозземель в коммерческие или строительные площадки.

Муниципальные образования чаще всего выступают как исполнители решений верхних уровней, но одновременно – как участники распределения выгод от аренды или собственности. Их интересы часто сводятся к минимальному повышению благосостояния населения и поддержанию социальной стабильности, что порождает тенденцию к сохранению земель в бессменном пользовании без существенных изменений в хозяйственной деятельности. В результате складывается сложная система взаимодействия, где каждый уровень фокусируется на своих приоритетах, не всегда совпадающих с общими интересами. Такие противоречия проявляются в виде задержек в реализации крупных проектов, недостаточного уровня инвестиций в агропромышленный комплекс, а также в ситуации, когда земли остаются невостребованными или используются неэффективно.

Основные противоречия в системе экономических интересов различных уровней власти, образуются под влиянием их статуса, функциональной роли и способности извлекать выгоду из использования земли как объекта собственности, а также в рамках установленных правовых и социальных норм (таблица 3).

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Таблица 3

Общие проблемы, обусловленные противоречиями экономических интересов органов власти различных уровней

Table 3

Common problems caused by contradictions in the economic interests of authorities at various levels

Противоречия	Системные проявления несоответствий экономических интересов всех властных структур
Между целями агробизнеса и власти	Для агробизнеса важно получение прибыли и богатства, а власти – благосостояние народа и соотношение интересов сторон во многом определяется правящей элитой и кадровой политикой государства.
В системе налоговых полномочий	Противоречия интересов могут проявиться в уклонении от уплаты налогов, выводе экономики в теневую сферу, незаконном предпринимательстве.
Между федеральными и региональными органами власти	Региональные власти могут быть заинтересованы в ограничении самостоятельности местных органов власти с целью расширения собственных возможностей в условиях централизации ресурсов и полномочий на общегосударственном уровне.
Между региональными органами власти и муниципальными образованиями	Муниципалитеты заинтересованы в увеличении поступлений налоговых доходов местного бюджета и наращивании своего налогового потенциала. При этом основные проблемы регионов и местного самоуправления связаны не с наличием большого количества расходных полномочий, а с отсутствием необходимых доходных источников.
Между фактической бедностью населения и политически защищённым благосостоянием отдельных граждан	Наблюдается значительная дифференциация доходов населения, одной из причин которой выступают коррупционные практики как в системе государственного управления, так и в агробизнесе.
Между сельским населением и городским значительный разрыв в заработной плате	Использование усреднённых относительных показателей маскирует реальный уровень заработной платы, сглаживая проблему низкой оплаты труда работников сельского хозяйства.

Источник: подготовлено авторами по материалам [6; 10; 17]
Source: compiled by the authors based on [6; 10; 17]

Системные проявления несоответствий экономических интересов всех властных структур (таблица 3) определяют поведение основных субъектов – от центральной власти до местных администраций – и позволяют понять ход конфликтов, переговоров и эволюцию земельного законодательства. Самыми выраженными формами выступают интересы государственных учреждений, проявляющихся в стремлении к управлению распределением земельных участков, поддержанию устойчивости природных систем и осуществлению

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

финансовой политики через поступление налогов. Власти заинтересованы в защите территорий от незаконного освоения, а также в максимальном получении доходов от сдачи земли в аренду и предоставления прав пользования. Одновременно государство выступает в роли регулятора, сдерживающего чрезмерное расширение деятельности частных лиц, что связано с решением макроэкономических задач.

Экономические интересы властных органов, должны строится на взаимодействии экономической целесообразности, правового статуса, социальной значимости и долгосрочных перспектив развития. Реализуя свои экономические интересы на разных уровнях управления, субъекты власти стремятся к наибольшему удовлетворению потребностей в пределах существующих институтов, которые определяются рядом экономических аспектов что, порождает противоречия, требующие создания механизмов согласования, достижения компромиссов и совершенствования земельного законодательства. Экономические интересы всех уровней власти зависят от устойчивого земледелия и прозрачности земельных взаимоотношений и обоснованными направлениями макро-, мезо- и микроэкономических аспектов, основные составляющие которых могут быть раскрыты через следующие направления:

1. Производство служит фундаментом сельскохозяйственной экономики, поскольку отсутствие производства исключает возможность потребления. Производства взаимосвязано с созданием программного обеспечения, включающего передовые методы решения хозяйственных проблем.

2. Распределение – это механизм, определяющий, кто и в каком объеме, получают готовую продукцию, что напрямую сказывается на уровне благосостояния и степени социальной справедливости в обществе.

3. Потребление представляет собой применение продукции сельского хозяйства для удовлетворения жизненных нужд и выступает важным критерием экономического процветания страны.

4. Обмен – это динамичное взаимодействие участников рынка, которое играет главную роль в развитии экономической системы, позволяя специализироваться и развиваться, помогает сельскохозяйственным товаропроизводителям и потребителям находить друг друга.

5. Инновационная деятельность невозможна без постоянных инвестиций в научные исследования и разработки, которые необходимы для повышения эффективности, качества продукции и уровня жизни, поскольку экономический рост порождает новаторские идеи.

6. Экологические факторы формируют устойчивые связи между экономикой и природной средой, где учитываются не только финансовая отдача, но и воздействие на окружающую среду – залог устойчивого развития и успешного функционирования экономики (см. таблицу 4).

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Таблица 4

Ключевые экономические аспекты и их влияние на экологическую и социальную эффективность

Table 4

Key economic aspects and their impact on environmental and social efficiency

Экономические аспекты	Уровни воздействия	Форма выражения	Влияние на общество
Производство	Федеральный	Формирование земельной политики, контроль над использованием земель.	Рабочие места, экономический рост
	Региональный	Повышение эффективности с/х деятельности, а также урожайности в масштабах региона.	Сохранение земель и развитие сельских территорий
	Местный	Оценка эффективности землепользования в границах локальных территориальных образований.	Рациональное управление земельными ресурсами на территории муниципалитетов.
Распределение	Федеральный	Регулирование взаимоотношений в формировании и развитии экономической системы страны и её субъектов.	Получение конкурентоспособной продукции, обеспечение устойчивости развития экономики, экологической стабильности и социальной справедливости.
	Региональный	Повышение уровня финансирования села, влияющего на темпы экономического роста.	Уровень жизни населения, стабилизация продовольственного рынка.
	Местный	Формирование высокой самостоятельности муниципальных органов.	Перераспределение участков физических и юридических лиц, в рамках развития своих территорий.
Потребление	Федеральный	Формирование системы комплексного анализа состояния продовольственной безопасности России	Стимуляция с/х производства, экономическая активность.
	Региональный	Регулирование производства, влияние на переработку и реализацию с/х продукции.	Достойные доходы сельского населения, развитие инфраструктуры рынка продовольствия.
	Местный	Содействие развитию инновационной экономики, в сфере АПК.	Увеличение доли собственных доходов в местный бюджет.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Обмен	Федеральный	Изменение функционала земель для повышения эффективности аграрной направленности сельских территорий.	Развитие земельного рынка, доступ к научным достижениям.
	Региональный	Создание механизма перераспределения земли для устойчивого развития региона.	Инфраструктурное единство сельских территорий, и расширение налогооблагаемой базы.
	Местный	Определение характеристик территории муниципального образования	Устойчивое экономическое развития муниципалитета.
Инновации	Федеральный	Стимулирование инновационной деятельности и создание условия освоения и распространения инноваций.	Реализация инновационных программ и проектов, важных для общественного развития.
	Региональный	Разработка новых агротехнологий	Повышение эффективности, конкурентоспособность
	Местный	Внедрение инновационных методик.	Сохранение и улучшение качества земель.
Экология	Федеральный	Увеличение инвестиций в чистые технологии и «природную» инфраструктуру, стимулирование экологизации экономики.	Сохранение природы, устойчивое развитие системы землепользования
	Региональный	Осуществление мер по охране и снижению уровня загрязнения окружающей среды, а также зеленые технологии, точечное земледелие	Экологизация региональной политики.
	Местный	Инвентаризация земель и оценка их экологического состояния.	Рациональное использование земель, отвечающее совокупным интересам общества, собственников и пользователей земли

Источник: подготовлено авторами по материалам [1; 5; 6; 7; 8; 12; 20; 21; 23; 24]
Source: compiled by the authors based on [1; 5; 6; 7; 8; 12; 20; 21; 23; 24]

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Рассмотренные выше экономические аспекты, затрагивающие интересы органов управления различных уровней, выступают фактором формирования программно-целевых направлений модернизации системы землепользования. Реализация полномочий государственных структур с учётом приоритетов государственной политики, отражающих данные интересы, позволит обеспечить более детальную проработку механизмов взаимодействия заинтересованных сторон. Выявленные ключевые экономические аспекты являются элементами системы экономических мер, оказывающих влияние на качественные характеристики производимой продукции и способствующих повышению уровня благосостояния населения.

Заключение

Интересы разных уровней государственной власти в сфере земельных отношений, складываются под воздействием как рыночных процессов, так и передовых научных методик эффективного применения земельных ресурсов. На национальном уровне главное это обеспечение продовольственной безопасности через долгосрочное планирование, которое предполагает балансирование показателей урожайности, распределения посевных площадей и состояния почвенного покрова и другое. Проведенный анализ информации, полученной научными центрами РАН, официальных источников МСХ РФ, а также Росстата, способствовал выявлению тенденций согласованности интересов всех уровней власти и возможностью оценить их влияние на формирование макроэкономических решений. На региональном уровне решение о целесообразности использования сельскохозяйственных земель, зависит одновременно от климатических условий, географического положения и развития сельских территорий, с учетом факторов рентабельности отдельных культур, прогноза спроса на продукцию, учитывая ценовую чувствительность рынка. На муниципальном уровне акцент сделан на повседневной экономике – ведение земледелия и производства, распределении арендной платы и другое. Основную роль здесь играют решения, основанные на принципах территориального планирования.

Экономическая эффективность принимаемых решений обеспечивается согласованностью действий органов власти различных уровней: федеральные ориентиры формируют общие рамки политики, региональные органы власти адаптируют их с учётом территориальной специфики, а муниципальные структуры осуществляют практическую реализацию на местах. Комплексный подход, сочетающий интересы всех уровней власти, позволяет сохранять устойчивость системы землепользования и обеспечивать устойчивый рост производства без истощения земельных ресурсов. При этом особое значение имеет устранение дублирования и противоречий между земельным законодательством и региональными нормативными актами, прежде всего в вопросах защиты земель от нецелевого использования и предотвращения спекулятивных операций с земельными участками.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Эффективные контролирующие действия, должны быть подкреплены повышенной ответственностью по сохранению сельскохозяйственных земель. Оптимальное управление при наличии координации интересов и соответствующим уровнем полномочий, при условии ограниченных соответствующих обязательств для регулирования противостояния сторон при построении устойчивой системы землепользования.

Экономические аспекты лежат в основе функционирования агробизнеса, и государственных структур, а также повседневной деятельности всех участников рынка. Глубокое понимание их закономерностей способствует более точному анализу сложных ситуаций, обоснованному принятию мер и дальнейших перспектив. Экономика – это не оторванная от реальности теория, а динамичное движение, где проявляются интересы всех участников земельных отношений. Углублённое знание экономических механизмов повышает уверенность в будущем и расширяет понимание взаимовыгодного сотрудничества.

Литература

1. Моронова О.Г. Повышение устойчивости развития сельских территорий в контексте обеспечения продовольственной безопасности региона (на материалах Вологодской области) // Прогрессивная экономика. 2024. № 11. С. 253–267. https://doi.org/10.54861/27131211_2024_11_253.
2. Земельный кодекс Российской Федерации (с изменениями на 25 декабря 2023 года). URL: https://docs.cntd.ru/document/744100004.
3. Баранов Н.А., Герасимов В.И. Национальные интересы России в изменяющемся мире // Россия: тенденции и перспективы развития. Ч. 1. М.: ИНИОН РАН, 2017 [Электронный ресурс]. URL: https://www.academia.edu.
4. Барсукова Г.Н. Теоретические аспекты формирования земельного рынка // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 115. С. 1141–1154.
5. Воробьев С.П., Гриценко Г.М., Воробьева В.В. Особенности формирования и реализации экономических интересов в сельском хозяйстве // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2017. № 6(61). С. 78–83.
6. Жуйков В.И. Основные противоречия, обусловленные расхождением в экономических и организационных целях землевладельцев и землепользователей в современной России // Прогрессивная экономика. 2025. № 8. С. 160–171. https://doi.org/10.54861/27131211_2025_8_160.
7. Жуйков В.И. Теоретические аспекты формирования экономических и институциональных интересов участников земельного рынка в сельскохозяйственном землепользовании // Прогрессивная экономика. 2025. № 9. С. 11–29. https://doi.org/10.54861/27131211_2025_9_11.
8. Кустова С.Б. Формирование рынка земель сельскохозяйственного назначения в регионе // Проблемы современной экономики. 2018. № 3(67). С. 249–252.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

9. Логинова Л.В. Институционализация региональных интересов: субъективные и объективные мотивации // Регионология. 2008. № 4(65). С. 243–251.

10. Михайлов А.М. Проблемы реализации экономических и институциональных интересов собственников факторов производства: монография. М.: Экономические науки, 2006. 230 с.

11. Демидов П.В., Улезько А.В. Стратегическое управление землями сельскохозяйственного назначения: сущность, принципы и оценка эффективности // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2018. № 2(57). С. 237–247. https://doi.org/10.17238/issn2071-2243.2018.2.237.

12. Моронова О.Г. Производственный потенциал сельских территорий как основа обеспечения продовольственной безопасности региона (на материалах Вологодской области) // Прогрессивная экономика. 2023. № 10. С. 125–144.

13. Чихладзе Л.Т. Модели взаимоотношений государственной власти и местного самоуправления (муниципальной власти) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2012. № 3. С. 65–74.

14. Каширина А.А., Федорова И.М. Устойчивое развитие сельских территорий: социально-экономические и экологические аспекты // Региональная экономика и управление. 2022. № 2 (74) [Электронный ресурс]. URL: https://eeeregion.ru.

15. Горшенин А.Ю. Аграрная политика в условиях институциональных преобразований: дис. … кандидата экономических наук. 2023. 188 с.

16. Дерунова Е.А. Направления совершенствования инвестиционной политики региональных инновационных агросистем // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2020. Т. 20. № 1. С. 51–59. https://doi.org/10.18500/1994-2540-2020-20-1-51-59.

17. Косинский П.Д. Продовольственная самообеспеченность региона как основа повышения качества жизни населения: дис. … доктора экономических наук. Кемерово, 2007. 376 с.

18. Кузяшев А.Н. Государственно-частное партнерство и муниципально-частное партнерство: общее и особенное, механизмы реализации и тенденции развития // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. 2025. № 4. С. 37–48. DOI: 10.18137/RNU.V9276.25.04.P.037.

19. Курбатова М.В., Саблин К.С. Институты развития и квазиинституты развития в российской экономике // Terra Economicus. 2012. Т. 10. № 3. С. 22–38.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

20. Левина В.В. Территориальное развитие на основе согласования региональных и муниципальных экономических интересов: дис. … кандидата экономических наук. М., 2017 [Электронный ресурс]. URL: www.fccsc.ru.

21. Новиков А.А., Андралович А.А. Эколого-экономические аспекты устойчивого землепользования // Экономика и экология территориальных образований. 2016. № 2. С. 22–27

22. Соколова А.А. Правовое обеспечение надлежащего использования земель сельскохозяйственного назначения: дис. … кандидата юридических наук. М., 2016. 200 с.

23. Томилин К.В., Бондарева Г.С., Бондарев Н.С. Формирование организационно-экономического механизма развития земельных отношений в сельском хозяйстве региона. Воронеж: ООО «ДИАМАТ», 2022. 158 с. ISBN 978-5-6045506-5-6.

24. Федор А.И. Противоречия взаимодействия экономических и политических процессов на национально-государственном уровне // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2007. № 1(15). С. 55–57.

References

1. Moronova O.G. Povyshenie ustoichivosti razvitiya sel’skikh territorii v kontekste obespecheniya prodovol’stvennoi bezopasnosti regiona (na materialakh Vologodskoi oblasti) [Increasing the Sustainability of Rural Development in the Context of Ensuring Regional Food Security (Case of the Vologda Oblast)]. Progressivnaya ekonomika [Progressive Economy]. 2024;(11):253–267. https://doi.org/10.54861/27131211_2024_11_253. (In Russ., abstract in Eng.).

2. Zemel’nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (s izmeneniyami na 25 dekabrya 2023 goda) [Land Code of the Russian Federation (as amended on December 25, 2023)]. Available at: https://docs.cntd.ru/document/744100004(accessed 19.01.2026). (In Russ.).

3. Baranov N.A., Gerasimov V.I. Natsional’nye interesy Rossii v izmenyayushchemsya mire [National Interests of Russia in a Changing World]. In: Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya. Part 1. Moscow: INION RAN; 2017. Available at: https://www.academia.edu (accessed 19.02.2026). (In Russ.).

4. Barsukova G.N. Teoreticheskie aspekty formirovaniya zemel’nogo rynka [Theoretical Aspects of Land Market Formation]. Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta [Polythematic Online Scientific Journal of Kuban State Agrarian University]. 2016;(115):1141–1154. (In Russ., abstract in Eng.).

5. Vorob’ev S.P., Gritsenko G.M., Vorob’eva V.V. Osobennosti formirovaniya i realizatsii ekonomicheskikh interesov v sel’skom khozyaistve [Features of Formation and Implementation of Economic Interests in Agriculture]. Agrarnaya nauka Evro-Severo-Vostoka [Agricultural Science of the Euro-North-East]. 2017;(6(61)):78–83. (In Russ., abstract in Eng.).

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

6. Zhuikov V.I. Osnovnye protivorechiya, obuslovlennye raskhozhdeniem v ekonomicheskikh i organizatsionnykh tselyakh zemlevladel'tsev i zemlepol'zovatelei v sovremennoi Rossii [Main Contradictions Caused by Divergence in Economic and Organizational Goals of Landowners and Land Users in Modern Russia]. Progressivnaya ekonomika [Progressive Economy]. 2025;(8):160–171. https://doi.org/10.54861/27131211_2025_8_160. (In Russ., abstract in Eng.).

7. Zhuikov V.I. Teoreticheskie aspekty formirovaniya ekonomicheskikh i institutsional'nykh interesov uchastnikov zemel'nogo rynka v sel'skokhozyaistvennom zemlepol'zovanii [Theoretical Aspects of the Formation of Economic and Institutional Interests of Land Market Participants in Agricultural Land Use]. Progressivnaya ekonomika [Progressive Economy]. 2025;(9):11–29. https://doi.org/10.54861/27131211_2025_9_11. (In Russ., abstract in Eng.).

8. Kustova S.B. Formirovanie rynka zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya v regione [Formation of the Agricultural Land Market in the Region]. Problemy sovremennoi ekonomiki [Problems of Modern Economics]. 2018;(3(67)):249–252. (In Russ., abstract in Eng.).

9. Loginova L.V. Institutsionalizatsiya regional'nykh interesov: sub''ektivnye i ob''ektivnye motivatsii [Institutionalization of Regional Interests: Subjective and Objective Motivations]. Regionologiya [Regionology]. 2008;(4(65)):243–251. (In Russ.).

10. Mikhailov A.M. Problemy realizatsii ekonomicheskikh i institutsional'nykh interesov sobstvennikov faktorov proizvodstva: monografiya [Problems of Realization of Economic and Institutional Interests of Owners of Production Factors: Monograph]. Moscow: Ekonomicheskie nauki; 2006. 230 p. (In Russ.).

11. Demidov P.V., Ulez'ko A.V. Strategicheskoe upravlenie zemlyami sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya: sushchnost', printsipy i otsenka effektivnosti [Strategic Management of Agricultural Land: Essence, Principles and Efficiency Assessment]. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta [Bulletin of Voronezh State Agrarian University]. 2018;(2(57)):237–247. https://doi.org/10.17238/issn2071-2243.2018.2.237. (In Russ., abstract in Eng.).

12. Moronova O.G. Proizvodstvennyi potentsial sel'skikh territorii kak osnova obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti regiona (na materialakh Vologodskoi oblasti) [Production Potential of Rural Territories as a Basis for Ensuring Regional Food Security (Case of the Vologda Oblast)]. Progressivnaya ekonomika [Progressive Economy]. 2023;(10):125–144. (In Russ., abstract in Eng.).

13. Chikhladze L.T. Modeli vzaimootnoshenii gosudarstvennoi vlasti i mestnogo samoupravleniya (munitsipal'noi vlasti) [Models of Interaction Between State Authority and Local Self-Government (Municipal Authority)]. Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Yuridicheskie nauki [RUDN Journal of Law]. 2012;(3):65–74. (In Russ., abstract in Eng.).

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

14. Kashirina A.A., Fedorova I.M. Ustoichivoe razvitie sel'skikh territorii: sotsial'no-ekonomicheskie i ekologicheskie aspekty [Sustainable Development of Rural Territories: Socio-Economic and Environmental Aspects]. Regional'naya ekonomika i upravlenie [Regional Economics and Management]. 2022;(2(74)). Available at: https://eeeregion.ru (accessed 17.01.2026). (In Russ., abstract in Eng.).

15. Gorshenin A.Yu. Agrarnaya politika v usloviyakh institutsional'nykh preobrazovanii: dis. … kand. ekon. nauk [Agrarian Policy in the Context of Institutional Transformations: Cand. Sci. (Econ.) Dissertation]. 2023. 188 p. (In Russ.).

16. Derunova E.A. Napravleniya sovershenstvovaniya investitsionnoi politiki regional'nykh innovatsionnykh agrosistem [Directions for Improving the Investment Policy of Regional Innovative Agro-Systems]. Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo [Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Economics. Management. Law]. 2020;20(1):51–59. https://doi.org/10.18500/1994-2540-2020-20-1-51-59. (In Russ., abstract in Eng.).

17. Kosinskii P.D. Prodovol'stvennaya samoobespechennost' regiona kak osnova povysheniya kachestva zhizni naseleniya: dis. … d-ra ekon. nauk [Regional Food Self-Sufficiency as a Basis for Improving Quality of Life: Dr. Sci. (Econ.) Dissertation]. Kemerovo; 2007. 376 p. (In Russ.).

18. Kuzyashev A.N. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo i munitsipal'no-chastnoe partnerstvo: obshchee i osobennoe, mekhanizmy realizatsii i tendentsii razvitiya [Public-Private and Municipal-Private Partnerships: Common and Specific Features, Implementation Mechanisms and Development Trends]. Vestnik Rossiiskogo novogo universiteta. Seriya: Chelovek i obshchestvo [Bulletin of the Russian New University. Series: Human and Society]. 2025;(4):37–48. https://doi.org/10.18137/RNU.V9276.25.04.P.037. (In Russ., abstract in Eng.).

19. Kurbatova M.V., Sablin K.S. Instituty razvitiya i kvaziinstituty razvitiya v rossiiskoi ekonomike [Development Institutions and Quasi-Development Institutions in the Russian Economy]. Terra Economicus. 2012;10(3):22–38. (In Russ., abstract in Eng.).

20. Levina V.V. Territorial'noe razvitie na osnove soglasovaniya regional'nykh i munitsipal'nykh ekonomicheskikh interesov: dis. … kand. ekon. nauk [Territorial Development Based on Coordination of Regional and Municipal Economic Interests: Cand. Sci. (Econ.) Dissertation]. Moscow; 2017. Available at: www.fccsc.ru (accessed 19.01.2026). (In Russ., abstract in Eng.).

21. Novikov A.A., Andralovich A.A. Ekologo-ekonomicheskie aspekty ustoichivogo zemlepol'zovaniya [Ecological and Economic Aspects of Sustainable Land Use]. Ekonomika i ekologiya territorial'nykh obrazovanii [Economics and Ecology of Territorial Entities]. 2016;(2):22–27. (In Russ., abstract in Eng.).

22. Sokolova A.A. Pravovoe obespechenie nadlezhashchego ispol'zovaniya zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya: dis. … kand. yurid.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

nauk [Legal Support of Proper Use of Agricultural Land: Cand. Sci. (Law) Dissertation]. Moscow; 2016. 200 p. (In Russ., abstract in Eng.).

23. Tomilin K.V., Bondareva G.S., Bondarev N.S. Formirovanie organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma razvitiya zemel'nykh otnoshenii v sel'skom khozyaistve regiona [Formation of the Organizational and Economic Mechanism for the Development of Land Relations in Regional Agriculture]. Voronezh: OOO «DIAMAT»; 2022. 158 p. (In Russ., abstract in Eng.).

24. Fedor A.I. Protivorechiya vzaimodeistviya ekonomicheskikh i politicheskikh protsessov na natsional'no-gosudarstvennom urovne [Contradictions in the Interaction of Economic and Political Processes at the National-State Level]. Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta [Bulletin of Saratov State Socio-Economic University]. 2007;(1(15)):55–57. (In Russ., abstract in Eng.).

© Жуйков В.И., Шипунова М.В., 2026

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.