Международный научно-исследовательский журнал
«Прогрессивная экономика»
№ 9 / 2026 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/pokazateli-upravleniya-instituczionalnym-obespecheniem-czifrovyh-vzaimodejstvij-biznes-ekosistemy/
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности ВАК: 5.2.6
УДК 334.7
DOI: 10.54861/27131211_2026_9_275



ПОКАЗАТЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫМ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ЦИФРОВЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ БИЗНЕС-ЭКОСИСТЕМЫ

Попов Е.В., *доктор экономических наук, доктор физико-математических наук, член-корреспондент РАН, директор Центра социально-экономических исследований, Уральский институт управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), г. Екатеринбург, Россия*
620144, Екатеринбург, ул. 8 марта, 66
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5513-5020
e-mail: epopov@mail.ru

Семячков К.А., *доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Центра социально-экономических исследований, Уральский институт управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), г. Екатеринбург, Россия*
620144, Екатеринбург, ул. 8 марта, 66
ORCID: https://orcid.org/0000-0003-0998-0183
e-mail: k.semyachkov@mail.ru

Меркулова М.И., *соискатель, Уральский институт управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), г. Екатеринбург, Россия*
620144, Екатеринбург, ул. 8 марта, 66
ORCID: https://orcid.org/0009-0001-2848-7258
e-mail: merkulova@gaznrg.ru

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы управления институциональным обеспечением цифровых взаимодействий в бизнес-экосистемах и предлагается система количественных показателей для диагностики институциональной среды. Целью исследования является систематизация соответствующих показателей посредством объединения уровневого, факторного и типологического подходов. Авторами разработана и обоснована матричная модель показателей, интегрирующая иерархию (микро-, мини-уровни) и СТЭПК-факторы (социальные, технологические, экономические, политические, культурные), дифференцированные по трем функциональным блокам (коммерческий, финансово-экономический, юридический). Результатом исследования, обладающим научной новизной, является предложенная методика расчета интегрального показателя, позволяющего проводить комплексную оценку эффективности институционального обеспечения и выявлять проблемные зоны для целенаправленного управленческого воздействия. Исследование способствует расширению научного представления об управлении институциональными факторами цифровой трансформации и формирует методологическую базу для дальнейших исследований в области институциональной экономики, цифровых платформ и управления бизнес-экосистемами. Полученные научные результаты обладают практической значимостью и могут быть использованы руководителями предприятий, специалистами по цифровой трансформации, аналитиками бизнес-экосистем, а также государственными органами при разработке стратегий институционального развития и мониторинга эффективности цифровых взаимодействий.

Ключевые слова: бизнес-экосистема, институциональное обеспечение, цифровые взаимодействия, система показателей, СТЭПК-анализ, миниэкономика.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Попов Е.В., Семячков К.А., Меркулова М.И. Показатели управления институциональным обеспечением цифровых взаимодействий бизнес-экосистемы // Прогрессивная экономика. 2026. № 9. С. 275–292. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_9_275.

Статья поступила в редакцию: 05.08.2026 г. Одобрена после рецензирования: 14.09.2026 г. Принята к публикации: 18.09.2026 г.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

INDICATORS FOR MANAGING THE INSTITUTIONAL FRAMEWORK FOR DIGITAL INTERACTIONS WITHIN A BUSINESS ECOSYSTEM

Popov E.V., *Doctor of Economics, Doctor of Physico-Mathematical Sciences, Corresponding member of RAS, Director of the Center for Socio-Economic Research, Ural Institute of Management - branch of a federal state budgetary educational institution of higher education «Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA)», Yekaterinburg, Russia*
620144, Yekaterinburg, 8 Marta str., 66
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5513-5020
e-mail:epopov@mail.ru

Semyachkov K.A., *Doctor of Economics, Associate Professor, Leading Researcher of the Center for Socio-Economic Research, Ural Institute of Management - branch of a federal state budgetary educational institution of higher education «Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA)», Yekaterinburg, Russia*
620144, Yekaterinburg, 8 Marta str., 66
ORCID: https://orcid.org/0000-0003-0998-0183
e-mail: k.semyachkov@mail.ru

Merkulova M.I., *research intern, Ural Institute of Management - branch of a federal state budgetary educational institution of higher education «Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA)», Yekaterinburg, Russia*
620144, Yekaterinburg, 8 Marta str., 66
ORCID: https://orcid.org/0009-0001-2848-7258
e-mail: merkulova@gaznrg.ru

Abstract. The article examines the problems of institutional management of digital interactions in business ecosystems and proposes a system of quantitative indicators for the diagnosis of the institutional environment. The aim of the study is to systematize the relevant indicators by combining level-based, factorial and typological approaches. The authors have developed and substantiated a matrix model of indicators that integrates a hierarchy (micro-, mini-levels) and STACK factors (social, technological, economic, political, cultural), differentiated into three functional blocks (commercial, financial, economic, legal). The result of the research, which has a scientific novelty, is the proposed methodology for calculating an integral indicator that allows for a comprehensive assessment of the effectiveness of institutional support and identification of problem areas for targeted management impact. The research contributes to the

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

expansion of the scientific understanding of the management of institutional factors of digital transformation and forms a methodological basis for further research in the field of institutional economics, digital platforms and management of business ecosystems. The scientific results obtained have practical significance and can be used by business leaders, digital transformation specialists, business ecosystem analysts, as well as government agencies in developing strategies for institutional development and monitoring the effectiveness of digital interactions.

Keywords: business ecosystem, institutional framework, digital interactions, indicator system, STEPC analysis, minieconomics.

JEL classification: D02, L14, M15.

Conflict of interest. The authors declare that there is no conflict of interest.

For citation: Popov E.V., Semyachkov K.A., Merkulova M.I. (2026). Pokazateli upravleniya institutsional'nym obespecheniem tsifrovykh vzaimodeistvii biznes-ehkosistemy [Indicators for managing the institutional framework for digital interactions within a business ecosystem]. Progressivnaya ekonomika [Progressive Economy], 9, 275–292. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_9_275. (In Russ., abstract in Eng.)

The article was submitted to the editorial office: 05/08/2026. Approved after review: 14/09/2026. Accepted for publication: 18/09/2026.

Введение

Современный этап развития экономики характеризуется глубокой трансформацией управленческих парадигм, обусловленной повсеместной цифровизацией хозяйственных процессов. Бизнес-экосистемы, представляющие собой сетевые объединения экономических агентов, взаимодействующих на основе цифровых платформ, становятся доминирующей формой организации экономической активности в условиях постиндустриального общества. Цифровые взаимодействия внутри таких экосистем формируют новую реальность, в которой скорость, прозрачность и эффективность транзакций напрямую зависят от качества институциональной среды, регулирующей эти процессы.

В российской экономике, испытывающей влияние как внешних геополитических и экономических шоков, так и внутренних структурных ограничений, проблема создания эффективного институционального обеспечения цифровых взаимодействий приобретает особую остроту. С одной стороны, государство предпринимает активные шаги по цифровизации экономики, реализуя национальные программы и федеральные проекты. С другой стороны, бизнес-сообщество сталкивается с институциональными барьерами, замедляющими цифровую трансформацию: несовершенство законодательства, недостаток доверия к цифровым инструментам, высокая степень неопределённости в регулировании новых цифровых рынков.

Управление институциональным обеспечением представляет собой целенаправленную деятельность по формированию, поддержанию и развитию системы формальных и неформальных правил, регламентирующих цифровые

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

взаимодействия. Однако, как показывает анализ практики, это управление зачастую носит ситуативный, реактивный характер, не опираясь на системные, измеряемые ориентиры. Отсутствие чётких и структурированных показателей, позволяющих оценить состояние институциональной среды, её сильные и слабые стороны, динамику развития, является серьёзным препятствием для принятия обоснованных управленческих решений.

Таким образом, проблема настоящего исследования заключается в отсутствии систематизированной, теоретически обоснованной и практически применимой системы показателей управления институциональным обеспечением цифровых взаимодействий бизнес-экосистемы, которая позволила бы перевести управление институциональной средой из области интуитивных решений в плоскость измеримых и управляемых процессов.

Цель настоящего исследования – систематизация показателей управления институциональным обеспечением цифровых взаимодействий бизнес-экосистемы на основе интеграции уровневого, факторного и типологического подходов.

Управление институциональным обеспечением цифровых взаимодействий

Теоретические основы управления институциональным обеспечением цифровых взаимодействий формируются на стыке нескольких научных направлений. Классическая институциональная теория заложила фундамент для понимания природы и функций институтов в экономике. Т. Веблен трактовал институты как устойчивые стереотипы мышления и поведения, эволюционирующие под влиянием технологических и социальных изменений; Дж. Коммонс акцентировал внимание на коллективных действиях как механизме контроля и координации, отводя центральную роль сделке как элементарной единице экономического анализа; Р. Коуз обосновал понятие трансакционных издержек и показал, что институциональная структура определяет эффективность рыночных обменов. Эти классические подходы остаются методологически значимыми для анализа современных цифровых взаимодействий, поскольку любой цифровой контракт, любая платформенная сделка сопряжены с издержками координации, контроля и адаптации.

Дальнейшее развитие институциональная теория получила в работах Д. Норта, который представил институты как формальные и неформальные ограничения, структурирующие политическое, экономическое и социальное взаимодействие [1]. Норт показал, что институциональные изменения носят эволюционный характер (изменяются постепенно, пошагово), что имеет прямое отношение к управлению: управленческие воздействия на институциональную среду должны учитывать её инерционность и зависимость от предшествующей траектории развития. О. Уильямсон, развивая теорию трансакционных издержек, обосновал важность контрактных отношений и механизмов управления оппортунизмом [2], что напрямую

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

соотносится с задачами управления цифровыми взаимодействиями, где риск оппортунистического поведения остаётся высоким. Д. Асемоглу ввёл важнейшую для управленческой практики дихотомию инклюзивных и экстрактивных институтов, показав, что институциональный дизайн определяет не только распределение благ, но и долгосрочные траектории экономического развития [3].

В российской институциональной традиции особого внимания заслуживают работы В.М. Полтеровича, обосновавшего концепцию институциональных ловушек – устойчивых неэффективных норм, блокирующих развитие и требующих специальных управленческих стратегий для преодоления [4]. Г.Б. Клейнер развил системный подход к исследованию институциональных систем, показав их иерархическую организацию и взаимосвязи между институтами разных уровней [5]. Работы Р.М. Нуреева, А.Н. Олейника, В.Л. Тамбовцева и А.Е. Шаститко систематизировали теоретические основы институционального анализа применительно к российской специфике, что особенно важно при разработке управленческих инструментов для отечественных бизнес-экосистем [6; 7; 8; 9].

Отдельного внимания заслуживает миниэкономика – направление, обоснованное одним из авторов статьи, которое исследует институциональное взаимодействие внутри хозяйствующего субъекта, включая институты поиска информации, управления оппортунизмом и инвенций [10]. Этот уровень особенно важен для управления, поскольку именно на уровне отдельных организаций и рабочих групп формируется повседневная практика цифровых взаимодействий, которая затем транслируется на более высокие уровни.

В контексте цифровой экономики особую значимость приобретает эконотроника – раздел экономики, исследующий динамику институтов взаимодействия между экономическими агентами посредством цифровых технологий. В рамках этой концепции разработаны инструменты аналитического моделирования экосистемы, оценки сетевого потенциала и потенциала цифровизации, построения институционального атласа и моделирования трансакционной функции [10; 11]. Эти инструменты создают методологическую базу для управления институциональным обеспечением, однако они не дают ответа на ключевой вопрос: какими показателями следует измерять состояние управляемой институциональной среды и эффективность управленческих воздействий.

Анализ современных исследований, посвящённых управлению цифровыми взаимодействиями, показывает, что большинство работ фокусируются на частных аспектах. А.А. Аузан рассматривает институциональные тренды цифровой экономики, но преимущественно на макроуровне [12]. О.С. Сухарев анализирует институциональные изменения в условиях цифровизации, акцентируя внимание на технологических факторах [13]. А.Ю. Веретенникова и Е.Д. Козлова исследуют цифровые платформы и

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

доверие как институциональные феномены, но не предлагают системных измерителей [14; 15].

Таким образом, в существующей литературе отчётливо прослеживается исследовательская проблема: при значительном объёме знаний об институтах, регулирующих цифровые взаимодействия, и при наличии различных подходов к анализу институциональной среды, отсутствует систематизированная совокупность показателей, которая позволила бы управлять этой средой целенаправленно, оценивая её текущее состояние, динамику и эффективность. Управление институциональным обеспечением остаётся областью, где преобладают качественные описания, экспертные суждения и ситуативные решения, но не хватает количественных измеримых ориентиров, интегрированных в единую систему.

В рамках настоящего исследования мы пытаемся решить эту проблему, предлагая систему показателей управления институциональным обеспечением цифровых взаимодействий, построенную на основе четырёхуровневой модели институциональной иерархии (макро-, мезо-, микро-, мини-), многофакторного СТЭПК-подхода (социальные, технологические, экономические, политические, культурные факторы) и типологизации институтов (формальные / неформальные, инклюзивные / экстрактивные). Предлагаемая система показателей не только восполняет указанный пробел, но и создаёт методологическую основу для разработки конкретных методик диагностики и мониторинга институциональной среды бизнес-экосистем.

Методология исследования

Объектом исследования выступает бизнес-экосистема организации как форма организации взаимодействия экономических агентов в условиях цифровой экономики. Предметом исследования являются экономические отношения по управлению институциональным обеспечением цифровых взаимодействий бизнес-экосистемы организации.

Методы исследования: системный логический анализ и функциональный анализ цифровых взаимодействий. Системный логический анализ позволяет выявить структуру и иерархию институционального обеспечения, определить взаимосвязи между институтами различных уровней. Функциональный анализ цифровых взаимодействий даёт возможность идентифицировать функции, выполняемые институтами в процессе цифрового взаимодействия экономических агентов.

Информационную базу исследования составили научные статьи, монографии и материалы конференций из открытых источников, посвящённые институциональной экономике, теории экосистем, цифровым платформам и смежным областям, а также авторская разработка дифференциации институционального обеспечения на основе концепции экономики и атласа цифровых взаимодействий бизнес-экосистемы.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Методологическая основа исследования базируется на следующих принципах:

1. Принцип иерархичности – выделение микроуровней институционального анализа, а также уровня миниэкономики.
2. Принцип многофакторности – учёт социальных, технологических, экономических, политических и культурных факторов (СТЭПК), влияющих на институциональное обеспечение.
3. Принцип типологизации – разделение институтов на формальные и неформальные, инклюзивные и экстрактивные.
4. Принцип функциональной дифференциации – выделение трех функциональных блоков (коммерческий, финансово-экономический, юридический), отражающих основные направления деятельности в рамках бизнес-экосистемы.

Система показателей управления институциональным обеспечением цифровых взаимодействий

Разработанная система показателей управления институциональным обеспечением цифровых взаимодействий базируется на институциональном атласе, представляющем собой сводную классификацию институтов, регулирующих цифровые взаимодействия внутри бизнес-экосистемы, систематизированных по уровням иерархии и факторам внешней среды. В отличие от простого перечисления институтов, разработанная система показателей переводит качественное описание институциональной среды в плоскость количественных измеримых индикаторов, пригодных для принятия управленческих решений и мониторинга.

В рамках предлагаемой концепции рассматривается только 2 уровня иерархии: микроуровень и уровень Минэкономики, так как анализ производится на базе конкретного предприятия.

В таблице 1 представлена разработанная система показателей, сгруппированная по уровням институциональной иерархии (микро-, мини-) и факторам СТЭПК, с дифференциацией по трём функциональным блокам (коммерческий, финансово-экономический, юридический). Каждый показатель имеет четкое определение, единицу измерения и интерпретацию.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Таблица 1

Система показателей управления институциональным обеспечением цифровых взаимодействий бизнес-экосистемы

Table 1

A System of Indicators for Managing the Institutional Framework of Digital Interactions in a Business Ecosystem

Уровень	Фактор	Показатель	Функциональный блок	Ед. изм.	Применение	Ссылки
МИКРО	**S**	Индекс внутреннего доверия	Коммерческий	Баллы	Оценка эффективности использования корпоративных соцсетей и мессенджеров для внутренних коммуникаций коммерческих отделов	[16; 17]
			Финансово-экономический	Баллы	Анализ доверия к системе электронного документооборота при проведении финансовых транзакций	[18]
			Юридический	Баллы	Оценка готовности сотрудников к использованию электронной подписи и цифровых юридических процедур	[19]
	T	Индекс корпоративной цифровизации	Коммерческий	%	Доля бизнес-процессов в коммерческом блоке, переведённых в цифровой формат (CRM, ERP)	[20]
			Финансово-экономический	%	Уровень автоматизации финансового учёта, бюджетирования и отчётности	[21]
			Юридический	%	Доля юридических процессов (договорная работа, претензионная деятельность), осуществляемых с использованием цифровых инструментов	[19]
	E	Индекс управления оппортунизмом	Коммерческий	%	Снижение потерь от оппортунистического поведения контрагентов и сотрудников коммерческих отделов в цифровой среде	[2]
			Финансово-экономический	%	Контроль оппортунистических практик в цифровых финансовых операциях (искажение отчётности, сокрытие транзакций)	[2]
			Юридический	%	Снижение юридических рисков, связанных с недобросовестным использованием цифровых инструментов	[2]

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

	P	Соблюдение политик, стандартов	Коммерческий	%	Соответствие коммерческих цифровых процессов требованиям внутренних политик и внешним стандартам (ФЗ-152)	[22]
			Финансово-экономический	%	Соблюдение финансовых стандартов (МСФО, ПБУ) при ведении цифрового учёта и отчётности	[23]
			Юридический	%	Соблюдение нормативных требований в сфере защиты данных и цифровых коммуникаций	[22]
	C	Индекс удовлетворенности потребителя (внутреннего заказчика)	Коммерческий	Баллы	Оценка NPS внутренних и внешних клиентов, получающих услуги коммерческого блока через цифровые каналы	[24]
			Финансово-экономический	Баллы	Удовлетворённость внутренних клиентов качеством финансовых сервисов и отчётности в цифровом формате	[25]
			Юридический	Баллы	Удовлетворённость внутренних заказчиков скоростью и качеством юридической поддержки через цифровые инструменты	[19]
МИНИ	**S**	Индекс групповой сплоченности	Коммерческий	Баллы	Эффективность коммуникаций в рабочих группах коммерческих отделов при использовании онлайн-инструментов	[26]
			Финансово-экономический	Баллы	Оценка взаимодействия внутри финансовых групп и команд в условиях цифровой трансформации	[26]
			Юридический	Баллы	Оценка сплочённости юридических команд при совместной работе через цифровые платформы	[26]
	T	Индекс цифровой зрелости отдела	Коммерческий	Баллы / уровень	Оценка уровня цифровых компетенций сотрудников коммерческих отделов и их инновационной восприимчивости	[27]
			Финансово-экономический	Баллы / уровень	Уровень цифровой зрелости финансовых сотрудников и готовности к внедрению новых технологий	[27]
			Юридический	Баллы / уровень	Инновационная восприимчивость и уровень цифровых компетенций юридического отдела	[27]
	E		Коммерческий	%	Уровень недобросовестного поведения сотрудников коммерческих отделов, преследующих личную выгоду в ущерб компании	[2]

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

		Индекс управления оппортунизмом	Финансово-экономический	%	Уровень скрытных финансовых операций и искажения данных сотрудниками финансового блока	[2]
			Юридический	%	Уровень недобросовестного поведения сотрудников юридического отдела при ведении цифровых дел	[2]
	P	Соблюдение политик, стандартов	Коммерческий	%	Количество нарушений внутрифирменных цифровых политик сотрудниками коммерческого блока	[22]
			Финансово-экономический	%	Количество нарушений финансовых политик и регламентов в процессе цифровых операций	[22]
			Юридический	%	Соблюдение юридических политик и стандартов при использовании цифровых систем и инструментов	[22]
	C	Индекс эффективности взаимодействия	Коммерческий	Баллы	Измерение скорости и результативности цифровых коммуникаций между коммерческими подразделениями	[28]
			Финансово-экономический	Баллы	Оценка качества и скорости взаимодействия в финансовых процессах с использованием цифровых платформ	[28]
			Юридический	Баллы	Оценка результативности контактов между юридическими сотрудниками при ведении дел в цифровой среде	[28]

Источник: составлено авторами по материалам [2; 16–28]
Source: compiled by the authors based on [2; 16-28]

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Элемент научной новизны исследования состоит в разработке и обосновании системы показателей управления институциональным обеспечением, которая, в отличие от существующих фрагментарных подходов, позволяет: оценивать развитость институтов на двух уровнях иерархии (микро и мини) и по пяти факторам СТЭПК с дифференциацией по трём функциональным блокам, измерять эффективность институтов через их влияние на трансакционные издержки, скорость и качество цифровых взаимодействий, анализировать сбалансированность институционального обеспечения по типам институтов, идентифицировать «узкие места» (пробелы в институциональном обеспечении) для целенаправленного управленческого воздействия.

Обсуждение результатов и направления дальнейших исследований

Предложенная система показателей позволяет проводить эмпирическую оценку состояния институционального обеспечения на уровне конкретных бизнес-экосистем. Выбор двух уровней (микро- и мини-) и трёх функциональных блоков обусловлен практической апробацией на примере конкретного предприятия, что обеспечивает прикладной характер разработанного инструментария. Для оценки показателей могут быть использованы следующие методы:

1. Анализ статистических данных для оценки технологических и экономических показателей на микро- и мини-уровнях используются данные управленческого учёта организации (например, время заключения контрактов, затраты на транзакции, количество нарушений внутренних политик).
2. Экспертные оценки для микро- и миниуровневых показателей, а также для оценки неформальных институтов (доверие, культура, оппортунизм), наиболее эффективным является метод структурированных экспертных интервью или анкетирования. Например, индекс управления оппортунизмом может оцениваться экспертным путём на основе частоты конфликтных ситуаций в цифровой среде.
3. Социологические опросы для оценки социальных и культурных факторов (доверие, сплочённость, этика, удовлетворённость) целесообразно проведение опросов среди сотрудников с использованием стандартизированных методик (например, NPS для оценки удовлетворённости внутреннего заказчика).

На основе предложенной системы частных показателей может быть сформирован интегральный показатель, отражающий общий уровень эффективности институционального обеспечения цифровых взаимодействий в бизнес-экосистеме. Интегральный показатель позволяет проводить комплексную диагностику, сравнивать различные подразделения или периоды времени, а также оценивать динамику институционального развития.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Например, можно рассмотреть использование взвешенного интегрального показателя, учитывающего приоритетность факторов СТЭПК и функциональных блоков:

$$I_{\text{интегр}} = \sum_{j=1}^{m} w_j * \bar{x}_j$$

где: j – факторы (S, T, E, P, C); w_j – вес фактора ($\sum w_j = 1$); $\bar{x}_j$– среднее значение по всем функциям (коммерческая, финансово-экономическая, юридическая) для данного фактора.

Пример экспертных весов для факторов СТЭПК может выглядеть следующим образом: S (социальный) – 0,20, T (технологический) – 0,30, E (экономический) – 0,20, P (политический/правовой) – 0,15, C (культурный) – 0,15.

Интегральный показатель позволит не только оценить общее состояние институциональной среды, но и выявить проблемные зоны через анализ вклада отдельных факторов и функциональных блоков, что создаёт основу для принятия обоснованных управленческих решений по совершенствованию институционального обеспечения цифровых взаимодействий.

Обсуждение полученных результатов открывает перспективы для дальнейших исследований. В рамках следующих этапов возможна разработка комплексной методики расчета индекса институционального развития, апробация предложенной системы на эмпирических данных конкретной компании и/или отрасли, а также разработка на этой основе практических рекомендаций по управлению институциональным обеспечением. Перспективным направлением является построение динамических моделей, позволяющих прогнозировать изменение показателей под воздействием управленческих решений.

Заключение

В результате проведённого исследования получены следующие основные результаты. Проведён системный анализ теоретических подходов к исследованию экономических институтов и оценке институциональной среды. Выявлена исследовательская проблема – отсутствие систематизированных показателей управления институциональным обеспечением цифровых взаимодействий бизнес-экосистемы. Разработана методология построения системы показателей, основанная на интеграции уровневого подхода (микро-, мини-уровни), СТЭПК-анализа (социальные, технологические, экономические, политические, культурные факторы) с дифференциацией по трём функциональным блокам (коммерческий, финансово-экономический, юридический). Выбор двух уровней обоснован практической апробацией на примере конкретного предприятия.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Представлена система показателей управления институциональным обеспечением цифровых взаимодействий бизнес-экосистемы – матричная модель, позволяющая диагностировать институциональную среду, оценивать развитость и эффективность институтов, выявлять пробелы и определять направления институционального развития. Обоснована научная новизна исследования, состоящая в разработке системы показателей, которая переводит качественный анализ институциональной среды в плоскость количественных измеримых индикаторов, пригодных для принятия управленческих решений. Теоретическая значимость исследования состоит в развитии институциональной теории применительно к управлению цифровыми взаимодействиями. Практическая значимость заключается в создании инструмента для диагностики институциональной среды и обоснования направлений её совершенствования.

Литература

1. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.
2. Уильямсон О. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, « » контрактация. СПб.: Лениздат, 1996. 702 с.
3. Асемоглу Д., Робинсон Дж. А. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты / пер. с англ. М.: АСТ, 2015. 575 с.
4. Полтерович В.М. Институциональные ловушки: есть ли выход? // Общественные науки и современность. 2004. № 3. С. 5–16.
5. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М.: Наука, 2004. 238 с.
6. Нуреев Р.М. Регионалистика: резервы институционального подхода // Terra Economicus. 2009. Т. 7. № 2. С. 18–41.
7. Олейник А.Н. Институциональная экономика. М.: ИНФРА-М, 2012. 414 с.
8. Тамбовцев В.Л. Введение в экономическую теорию контрактов. М.: ИНФРА-М, 2004. 143 с.
9. Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. 4-е изд. М.: ТЕИС, 2010. 827 с.
10. Popov E.V. Minieconomics as a Separate Part of Microeconomics // Atlantic Economic Journal. 2005. Vol. 32. No. 3. P. 133. https://doi.org/10.1007/s11293-005-1650-3.
11. Попов Е.В. Экнотроника // Экономика региона. 2018. Т. 14. № 1. С. 13–28. DOI 10/17059/2018-1-2.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

12. Аузан А.А. Цифровая экономика как экономика: институциональные тренды // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2019. № 6. С. 12–19.

13. Сухарев О.С. Теория институциональных изменений: создание, возможности, ограничения // Общество и экономика. 2025. № 1. С. 5–27.

14. Веретенникова А.Ю., Козинская К.М. Моделирование влияния институциональной среды на развитие цифровых платформ и экономики совместного пользования // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2022. Т. 15. № 5. С. 257–273.

15. Козлова Е.Д. Эволюция и классификация цифровых платформ в условиях технологической трансформации // π-Economy. 2025. Т. 18. № 6. С. 54–70.

16. Kramer R.M. Trust and Distrust in Organizations: Emerging Perspectives, Enduring Questions // Annual Review of Psychology. 1999. Vol. 50. P. 569–598.

17. Mayer R.C., Davis J.H., Schoorman F.D. An Integrative Model of Organizational Trust // Academy of Management Review. 1995. Vol. 20. No. 3. P. 709–734.

18. Gefen D., Karahanna E., Straub D.W. Trust and TAM in Online Shopping: An Integrated Model // MIS Quarterly. 2003. Vol. 27. No. 1. P. 51–90.

19. Susskind R., Susskind D. The Future of the Professions: How Technology Will Transform the Work of Human Experts, 2015. 368 p.

20. Westerman G., Bonnet D., McAfee A. Leading Digital: Turning Technology into Business Transformation. Boston: Harvard Business Review Press, 2014. 292 p.

21. Bharadwaj A., El Sawy O.A., Pavlou P.A., Venkatraman N. Digital Business Strategy: Toward a Next Generation of Insights // MIS Quarterly. 2013. Vol. 37. No. 2. P. 471–482.

22. Voigt P., von dem Bussche A. The EU General Data Protection Regulation (GDPR): A Practical Guide. Cham: Springer, 2017. 383 p.

23. Bhimani A. Do Tech Businesses Require Accounting to Be Different? // Revista Contabilidade & Finanças. 2018. Vol. 29. No. 77. P. 189–193. https://doi.org/10.1590/1808-057x201890260.

24. Reichheld F.F. The One Number You Need to Grow // Harvard Business Review. 2003. Vol. 81. No. 12. P. 46–54.

25. Parasuraman A., Zeithaml V.A., Berry L.L. SERVQUAL: A Multiple-Item Scale for Measuring Consumer Perceptions of Service Quality // Journal of Retailing. 1988. Vol. 64. No. 1. P. 12–40.

26. Carless S.A., De Paola C. The Measurement of Cohesion in Work Teams // Small Group Research. 2000. Vol. 31. No. 1. P. 71–88.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

27. Kane G.C., Palmer D., Phillips A.N., Kiron D., Buckley N. Strategy, Not Technology, Drives Digital Transformation // MIT Sloan Management Review. 2015. Vol. 56. No. 4. P. 1–25.

28. Hackman J.R. The Design of Work Teams // Handbook of Organizational Behavior. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1987. P. 315–342.

References

1. North D. (1997). Instituty, institutsional'nye izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki [Institutions, institutional change and economic performance]. Moscow: Fond ekonomicheskoi knigi «Nachala». 180 p. (In Russ.)

2. Williamson O. (1996). Ekonomicheskie instituty kapitalizma: Firmy, rynki, kontraktatsiya [The economic institutions of capitalism: Firms, markets, contracting]. St. Petersburg: Lenizdat. 702 p. (In Russ.)

3. Acemoglu D., Robinson J.A. (2015). Pochemu odni strany bogatye, a drugie bednye. Proiskhozhdenie vlasti, protsvetaniya i nishchety [Why nations fail: The origins of power, prosperity, and poverty]. Moscow: AST. 575 p. (In Russ.)

4. Polterovich V.M. (2004). Institutsional'nye lovushki: est' li vykhod? [Institutional traps: Is there a way out?]. Obshchestvennye nauki i sovremennost' [Social Sciences and Contemporary World], 3, 5–16. (In Russ., abstract in Eng.)

5. Kleiner G.B. (2004). Evolyutsiya institutsional'nykh sistem [Evolution of institutional systems]. Moscow: Nauka. 238 p. (In Russ.)

6. Nureev R.M. (2009). Regionalistika: rezervy institutsional'nogo podkhoda [Regional studies: The potential of the institutional approach]. Terra Economicus, 7(2), 18–41. (In Russ., abstract in Eng.)

7. Oleinik A.N. (2012). Institutsional'naya ekonomika [Institutional economics]. Moscow: INFRA-M. 414 p. (In Russ.)

8. Tambovtsev V.L. (2004). Vvedenie v ekonomicheskuyu teoriyu kontraktov [Introduction to the economic theory of contracts]. Moscow: INFRA-M. 143 p. (In Russ.)

9. Shastitko A.E. (2010). Novaya institutsional'naya ekonomicheskaya teoriya [New institutional economics]. 4th ed. Moscow: TEIS. 827 p. (In Russ.)

10. Popov E.V. (2005). Minieconomics as a separate part of microeconomics. Atlantic Economic Journal, 32(3), 133. https://doi.org/10.1007/s11293-005-1650-3. (In Eng.)

11. Popov E.V. (2018). Ekonotronika [Econotronics]. Ekonomika regiona [Economy of Regions], 14(1), 13–28. https://doi.org/10.17059/2018-1-2. (In Russ., abstract in Eng.)

12. Auzan A.A. (2019). Tsifrovaya ekonomika kak ekonomika: institutsional'nye trendy [Digital economy as an economy: institutional trends]. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika [Moscow University Economics Bulletin], 6, 12–19. (In Russ., abstract in Eng.)

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

13. Sukharev O.S. (2025). Teoriya institutsional'nykh izmenenii: sozdanie, vozmozhnosti, ogranicheniya [Theory of institutional change: creation, opportunities and limitations]. Obshchestvo i ekonomika [Society and Economy], 1, 5–27. (In Russ., abstract in Eng.)

14. Veretennikova A.Yu., Kozinskaya K.M. (2022). Modelirovanie vliyaniya institutsional'noi sredy na razvitie tsifrovykh platform i ekonomiki sovmestnogo pol'zovaniya [Modeling the influence of the institutional environment on the development of digital platforms and the sharing economy]. Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 15(5), 257–273. (In Russ., abstract in Eng.)

15. Kozlova E.D. (2025). Evolyutsiya i klassifikatsiya tsifrovykh platform v usloviyakh tekhnologicheskoi transformatsii [Evolution and classification of digital platforms under technological transformation]. π-Economy, 18(6), 54–70. (In Russ., abstract in Eng.)

16. Kramer R.M. (1999). Trust and distrust in organizations: Emerging perspectives, enduring questions. Annual Review of Psychology, 50, 569–598. (In Eng.)

17. Mayer R.C., Davis J.H., Schoorman F.D. (1995). An integrative model of organizational trust. Academy of Management Review, 20(3), 709–734. (In Eng.)

18. Gefen D., Karahanna E., Straub D.W. (2003). Trust and TAM in online shopping: An integrated model. MIS Quarterly, 27(1), 51–90. (In Eng.)

19. Susskind R., Susskind D. (2015). The Future of the Professions: How Technology Will Transform the Work of Human Experts. 368 p. (In Eng.)

20. Westerman G., Bonnet D., McAfee A. (2014). Leading Digital: Turning Technology into Business Transformation. Boston: Harvard Business Review Press. 292 p. (In Eng.)

21. Bharadwaj A., El Sawy O.A., Pavlou P.A., Venkatraman N. (2013). Digital business strategy: Toward a next generation of insights. MIS Quarterly, 37(2), 471–482. (In Eng.)

22. Voigt P., von dem Bussche A. (2017). The EU General Data Protection Regulation (GDPR): A Practical Guide. Cham: Springer. 383 p. (In Eng.)

23. Bhimani A. (2018). Do tech businesses require accounting to be different? Revista Contabilidade & Finanças, 29(77), 189–193. https://doi.org/10.1590/1808-057x201890260. (In Eng.)

24. Reichheld F.F. (2003). The one number you need to grow. Harvard Business Review, 81(12), 46–54. (In Eng.)

25. Parasuraman A., Zeithaml V.A., Berry L.L. (1988). SERVQUAL: A multiple-item scale for measuring consumer perceptions of service quality. Journal of Retailing, 64(1), 12–40. (In Eng.)

26. Carless S.A., De Paola C. (2000). The measurement of cohesion in work teams. Small Group Research, 31(1), 71–88. (In Eng.)

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

27. Kane G.C., Palmer D., Phillips A.N., Kiron D., Buckley N. (2015). Strategy, not technology, drives digital transformation. MIT Sloan Management Review, 56(4), 1–25. (In Eng.)

28. Hackman J.R. (1987). The design of work teams. In: Handbook of Organizational Behavior. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 315–342. (In Eng.)

© Попов Е.В., Семячков К.А., Меркулова М.И., 2026

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.